



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 39/2004

Μεταξύ:

CHANAT LIMITED

Αιτητών

v.

Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

Αιτητές:

CHANAT LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

κο Αυγουστίνο Τσιαρκατζιή, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφ. Χρίστος Πατσαλίδης

Αναθέτουσα Αρχή:

Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

κα Έλενα Μιχαήλ Πική, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφ. Κακογιάννης – Δημητρίου & Σία

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Δεκεμβρίου, 2004

ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ
ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΗΝ
ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 39/2004, ΗΜΕΡ. 18.11.2004, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ
ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 83/2004

1. Η παρούσα Αίτηση της εταιρείας CHANAT LIMITED (Αιτητών) στην Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 39/2004 κατά της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ) (Αναθέτουσας Αρχής), αφορά τη λήψη προσωρινού μέτρου στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμού Αρ. 83/2004 για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση των Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων στις νέες αποθήκες της ΑΗΚ στην Πάφο.

Οι Αιτητές έχουν επίσης καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή όπως προνοεί ο σχετικός Νόμος.

2. Η θεραπεία που ζητούν είναι η αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης και υπογραφής της σύμβασης με τον επιτυχόντα προσφοροδότη (A.S. AIR CONTROL LTD) μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης στην πιο πάνω Ιεραρχική Προσφυγή. Ισχυρίζονται ότι είναι αναγκαία γιατί μεταξύ άλλων λόγων:

- (α) «η αναθέτουσα αρχή, λόγω πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και/ή καταχρηστικά, θεώρησε ότι η προσφορά της εταιρείας A.S. AIR CONTROL LIMITED ήταν η χαμηλότερη προσφορά.
- (β) ... η λήψη του Προσωρινού Μέτρου είναι αναγκαία για να αποτραπεί περαιτέρω ζημία των συμφερόντων των Αιτητών: Αφενός για να αποτραπεί η απώλεια του κέρδους το οποίο θα πραγματοποιούσαν από την ανάθεση σε αυτούς της προσφοράς και αφετέρου γιατί θα απωλέσουν την ευκαιρία να διευρύνουν τον κύκλο εργασιών τους με ευεργετικές συνέπειες για το μέλλον τους ως προς μελλοντικές συνεργασίες».

3. Σύμφωνα με το Άρθρο 56(8) του Νόμου 101(Ι)/2003 για την έκδοση Προσωρινού Μέτρου πρέπει:

- (α) να πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου, και
- (β) η λήψη του Προσωρινού Μέτρου να είναι αναγκαία για να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των συμφερόντων του Αιτούντος.

Για να επιτύχει μία Αίτηση λήψης Προσωρινών Μέτρων πρέπει να συνυπάρχουν και οι δύο πιο πάνω προϋποθέσεις. Οι Αιτητές στην αίτηση τους για έκδοση Προσωρινού Μέτρου αναφέρονται και στις δύο πιο πάνω προϋποθέσεις.

4. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος της Αιτήτριας Εταιρείας ισχυρίστηκε, περαιτέρω, ότι υπήρξε σοβαρή παράβαση του ισχύοντος νόμου αφού η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε σημαντικό όρο των εγγράφων προσφοράς αφού κατακύρωσε την προσφορά σε προσφοροδότη ο οποίος πρόσφερε μηχανήματα τα οποία ήταν εκτός προδιαγραφών, έστω και αν αυτά ήταν ανωτέρας ποιότητας από αυτά τα οποία ζητούσαν οι όροι και οι προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς. Αυτό, κατά το δικηγόρο της Αιτήτριας Εταιρείας παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της χρηστής διοίκησης. Περαιτέρω, ισχυρίστηκε ότι το δημόσιο συμφέρον δεν θα υποστεί οιαδήποτε ζημία αφού η ουσία της υπόθεσης θα εξεταστεί εντός των επόμενων μερικών ημερών κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής και η απόφαση θα εκδοθεί αμέσως μετά και εν πάση περιπτώσει εντός 30 ημερών από τη ημέρα κατάθεσης της Ιεραρχικής Προσφυγής. Η Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε στην

Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την 18^η Νοεμβρίου, 2004. Η εξέταση της Αίτησης για Προσωρινά Μέτρα έλαβε χώρα την 8^η Δεκεμβρίου, 2004. Η ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής επί της ουσίας ορίστηκε στις 13.12.2004

5. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών προβάλλοντας σαν λόγους ότι η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά πρόσφερε μηχανήματα ανώτερης ποιότητας από αυτά των Αιτητών χωρίς περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του δημοσίου και ότι η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη και για άλλους λόγους, και ιδιαίτερα διότι ήτο εκτός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων προσφοράς. Όσον αφορά το δημόσιο συμφέρον η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι η προσφορά αυτή είναι μέρος ευρύτερης προσφοράς της τάξης των ΛΚ 3.400.000, και το δημόσιο συμφέρον θα υποστεί σημαντική ζημία από τυχόν καθυστέρηση υπογραφής σύμβασης με τον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Το μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης εκφράζει διαφωνία με την έκδοση του προσωρινού μέτρου, καθότι δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 56(8) του Νόμου.

Ως εκ τούτου, κρίνουμε κατά πλειοψηφία ότι με βάση τα ενώπιόν μας στοιχεία, και αφού εκτιμήσαμε τόσο τις θέσεις που προβάλλουν οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή, θεωρούμε ότι οι επικαλούμενοι λόγοι και ισχυρισμοί των Αιτητών ικανοποιούν τις δύο προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος και δικαιολογούν τη λήψη του Προσωρινού Μέτρου.