



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 95/2008

Μεταξύ: HOSPITEC CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

HOSPITEC CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. Χαράλαμπο Κουρουσίδα, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαριλένα Θεοκλήτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Λαμπράκη, Ανώτερη Νοσηλευτική Λειτουργό
3. Ελένη Πέτρου, Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Σεπτεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές (Εταιρεία Hospitec Co Ltd), στρέφονται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας), στο εξής Α.Α., να απορρίψει την προσφορά τους σε σχέση με τα είδη 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 και 15 του Διαγωνισμού με αριθμό Σ.Υ. 3/2008 και θέμα «*Προμήθεια Ειδών Εσωτερικής Οστεοσύνθεσης (DHS, DCS, LCP, Kirchner Wires κ.τ.λ.) για τις ανάγκες των Ορθοπεδικών Τμημάτων*» και να κατακυρώσει την προσφορά για τα εν λόγω είδη (εκτός του 11 το οποίο ακυρώθηκε) σε άλλους προσφοροδότες.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14.3.2008. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 9.5.2008.
2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) την 11.7.2008 απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας (Σ.Π.Υ.Υ.) την Έκθεση Αξιολόγησης της.
3. Το Σ.Π.Υ.Υ. σε συνεδρία του ημερομηνίας 31.7.2008 αποφάσισε όπως ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές σε σχέση με τον όρο 15 του διαγωνισμού.
4. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 3.8.2008, ζήτησε από τους Αιτητές διευκρινίσεις για το πιο πάνω θέμα.
5. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 6.8.2008 προς την Α.Α., έδωσαν τις αιτούμενες διευκρινίσεις και επισύναψαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.
6. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 12.9.2008 ζήτησε από τους Αιτητές όπως της σταλούν σε δικές της ηλεκτρονικές διευθύνσεις, κάποια ηλεκτρονικά μηνύματα τα οποία

αποτελέσαν μέρος των αποδεικτικών στοιχείων που οι Αιτητές επισύναψαν στην επιστολή τους ημερ. 6.8.2008. Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν άμεσα στο εν λόγω αίτημα.

7. Το Σ.Π.Υ.Υ. στη συνεδρία του ημερ. 17.10.2008, αποφάσισε όπως απορρίψει την εισήγηση της Ε.Α. (ως η Έκθεση Αξιολόγησης της ημερ. 11.7.2008 και Αναθεωρημένης Έκθεσης Αξιολόγησης ημερ. 8.10.2008) για κατακύρωση των αναφερομένων ειδών στους Αιτητές, για το λόγο ότι δεν υπέβαλαν έγκαιρα και σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα.

8. Η Ε.Α. απέστειλε Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης 2 την 31.10.2008 στο Σ.Π.Υ.Υ.

9. Το Σ.Π.Υ.Υ. στην συνεδρία του ημερ. 14.11.2008, αποφάσισε κατακύρωση των αναφερόμενων ειδών ως η εισήγηση της Αναθεωρημένης Έκθεσης 2 της Ε.Α.

10. Η Α.Α. την 17.11.2008 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι τους ανατέθηκε η σύμβαση αναφορικά με το είδος 8 του εν λόγω Διαγωνισμού και ότι η προσφορά τους σχετικά με τα είδη 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 και 15 της κατασκευάστριας εταιρείας GPC MEDICAL LTD, απορρίφθηκε καθότι δεν πληρούσε τον όρο 15 του Διαγωνισμού.

11. Οι Αιτητές διαφώνησαν με την απόφαση της Α.Α. και με επιστολή τους ημερ. 19.11.2008 εξέφρασαν την πρόθεση τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Α.Α.Π..

12. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 20.11.2008 απάντησε στους Αιτητές απορρίπτοντας τις αιτιάσεις τους.

13. Οι Αιτητές την 26.11.2008 καταχώρισαν στην Α.Α.Π. την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 95/2008.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές έθεσαν το ακόλουθο θέμα προεξεταστικά:

Ισχυρίστηκαν ότι υπήρξε παράνομη αρχειοθέτηση των Διοικητικών Φακέλων και παρέθεσαν τα πιο κάτω στοιχεία με τα οποία υποστήριξαν ότι οι Διοικητικοί Φάκελοι που αφορούν την υπόθεση δεν ήταν αρχειοθετημένοι με νόμιμο και/ή τον δέοντα τρόπο:

- (i) Διοικητικός Φάκελος υπ' αρ. 13.25.006.05.10.1: Το έγγραφο το οποίο φέρει αριθμό Blue 153 δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την επίδικη διαδικασία και επομένως πάσχει η όλη αρίθμηση του φακέλου και καταδεικνύεται το παράνομο της καταχώρησης των εγγράφων στο φάκελο.
- (ii) Διοικητικός Φάκελος υπ' αρ. 13.25.006.05.10.1/2: Στο μητρώο καταχωρήσεων καταγράφονται περισσότερα έγγραφα από αυτά που τελικά περιέχει ο διοικητικός φάκελος.
- (iii) Διοικητικός Φάκελος υπ' αρ. 13.25.006.05.10.1/3: Στο μητρώο καταχωρήσεων καταγράφονται περισσότερα έγγραφα από αυτά που τελικά περιέχει ο διοικητικός φάκελος.
- (iv) Διοικητικός Φάκελος υπ' αρ. 13.25.006.05.10.4/4: Στην αρχή του φακέλου υπάρχουν έγγραφα τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί στο φάκελο, δηλαδή δεν φέρουν οποιουδήποτε είδους αρίθμηση και δεν αποτελούν μέρος της αρχειοθέτησης. Τίθεται σοβαρό θέμα αξιοπιστίας στη διαδικασία που έχει ακολουθηθεί. Σημειώνεται ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα έχουν άμεση σχέση με την ουσία της υπόθεσης. Επιπλέον, το έγγραφο το οποίο φέρει αριθμό Blue 50 δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την επίδικη διαδικασία και επομένως πάσχει η όλη αρίθμηση του φακέλου και καταδεικνύεται το παράνομο της καταχώρησης των εγγράφων στο φάκελο. Το Blue 02, είναι ένας καφέ φάκελος, στον οποίο δεν περιέχεται απολύτως τίποτα. Τίθεται σοβαρό θέμα αξιοπιστίας στη διαδικασία που έχει ακολουθηθεί. Στο έγγραφο Blue 91, αναφέρεται ότι η αναθεωρημένη έκθεση αξιολόγησης, ζητήθηκε με

επιστολή του Συμβουλίου ημερ. 26.9.2008. Τέτοια επιστολή δεν έχει βρεθεί σε κανένα διοικητικό φάκελο, γεγονός που καταδεικνύει την τρωπή διαδικασία. Το έγγραφο Blue 96, είναι η ίδια Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης, αλλά με διαφορετική ημερομηνία, ήτοι 8.10.2008. Τίθεται σοβαρό θέμα αξιοπιστίας στη διαδικασία που έχει ακολουθηθεί.

Όλα τα πιο πάνω καταδεικνύουν ότι πάσχει όλη η προδικασία που έχει ακολουθηθεί και επομένως καθίσταται παράνομη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α.

Η Α.Α. αντέκρουσε την προεξεταστική ένσταση των Αιτητών και υποστήριξε τα ακόλουθα:

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι όλα όσα αναφέρουν οι Αιτητές δεν μπορεί να οδηγήσουν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ο λόγος είναι ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία, σύμφωνα με το άρθρο 56(10)(γ) του Ν. 101(Ι)/2003 να ακυρώσει απόφαση της Α.Α. για το λόγο ότι αυτή παραβιάζει διάταξη του ισχύοντος δικαίου που στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές δεν έχουν υποδείξει.

Περαιτέρω δε, υποστήριξε ότι ακόμα και αν υπήρξε ανθρώπινο λάθος στην αρίθμηση των εγγράφων που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο τούτο δεν είναι δυνατό, σε οποιαδήποτε περίπτωση να θέσει υπό αμφισβήτηση την πληρότητα του φακέλου, πόσο μάλλον να θέτει υπό αμφισβήτηση τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Ούτε και έχει αποδειχθεί, από όσα αναφέρουν οι Αιτητές οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο απουσιάζει από τους διοικητικούς φακέλους που τηρήθηκαν από την Α.Α. Η ένθεση στο φάκελο από ανθρώπινο λάθος, εγγράφου που δεν έχει σχέση με τον διαγωνισμό δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση της επίδικης πράξης, αφού ουδόλως την επηρεάζει. Περαιτέρω, ακόμα και αν κάποιο έγγραφο δεν φέρει αρίθμηση, τούτο δεν σημαίνει ότι τίθεται οποιαδήποτε αμφιβολία για την αξιοπιστία της διαδικασίας που ακολουθήθηκε. Τέλος η ύπαρξη ανυπόγραφων προσχεδίων εντός των διοικητικών φακέλων ουδόλως καθιστά τη διαδικασία τρωπή ή παράνομη.

Για όλα τα πιο πάνω, είναι η εισήγηση της Α.Α. ότι όλα όσα αναφέρουν οι Αιτητές της αγόρευσής τους δεν μπορούν να οδηγήσουν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, ακύρωση για τους λόγους που προβάλλουν οι Αιτητές στις σελίδες αυτές, δεν μπορούν να τους ωφελήσουν στην απόδειξη του παράνομου του αποκλεισμού τους, άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί δεν εγείρονται μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού οι Αιτητές δεν έχουν υποστεί ζημιά από την παράβαση που προβάλλουν (Υπόθεση του Δ.Ε.Κ. C – 249/01). Όπως έχει νομολογηθεί, «όχι μόνο η Προσφυγή, αλλά και οι λόγοι ακύρωσης πρέπει να προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος για να είναι παραδεχτοί» - Α.Ε. 2510 Αναστασίου ν. Δήμου Παραλιμνίου, ημερ. 17.5.2000».

Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη και μελετήσαμε επισταμένα το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Από τον συγκεκριμένο τρόπο που αρχειοθετήθηκαν οι διοικητικοί φάκελοι κρίνουμε ότι δεν εμποδίζεται ο αναθεωρητικός έλεγχος της ουσίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής αλλά ούτε εμποδίζεται ο δικαστικός έλεγχος.
- (β) Δεν εντοπίσαμε να υπάρχει οποιαδήποτε παρατυπία ή παρανομία στον τρόπο αρχειοθέτησης των διοικητικών φακέλων που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πάσχει όλη η διαδικασία που έχει ακολουθηθεί με αποτέλεσμα να καθίσταται παράνομη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α.

Ως εκ τούτου, απορρίπτεται η προεξεταστική ένσταση των Αιτητών και θα προχωρήσουμε με την εξέταση της ουσίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές, τόσο προφορικά όσο και γραπτά, υποστήριξαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία του Σ.Π.Υ.Υ.

(α) Συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.31.7.2008:

Στο πρακτικό δεν φαίνεται εάν ήταν παρών ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή, ενώ στο Blue 2, αναφέρεται ότι «Ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή ζήτησε όπως η Αναθέτουσα Αρχή ζητήσει τα αποδεικτικά στοιχεία...». Εφόσον καταγράφεται η άποψη του στο πρακτικό, προκύπτει ότι ήταν παρών. Το σημαντικό όμως είναι ότι δεν προκύπτει από το πρακτικό ότι έχει αποχωρήσει πριν από τη διαβούλευση για λήψη απόφασης. Αντιθέτως, φαίνεται πως τελικά αυτός ήταν που επηρέασε την απόφαση του συλλογικού διοικητικού οργάνου, το οποίο τελικώς υιοθέτησε την άποψή του. Ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή, δικαιούται μεν να «παρακάθεται στις συνεδρίες των Συμβουλίων Προσφορών ως ανεξάρτητος παρατηρητής», να «εκφράζει απόψεις» και να «ζητεί όπως αυτές καταγράφονται» (Κανονισμός 19 της ΚΔΠ 201/2007), όμως σύμφωνα με τους κανόνες που διέπουν τα της δράσης και λειτουργίας των συλλογικών διοικητικών οργάνων, υποχρεούται να αποχωρήσει πριν από τη διαβούλευση για λήψη απόφασης, αλλιώς η απόφαση καθίσταται παράνομη. Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει από το πρακτικό ότι δεν έχει αποχωρήσει πριν από τη διαβούλευση για λήψη απόφασης και επομένως η παρανομία είναι έκδηλη. Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν τα απόντα μέλη κλήθηκαν νομότυπα να παραστούν στη συνεδρία αυτή.

(β) Συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.11.9.2008:

Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι, από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν το απόν μέλος κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρία αυτή, συντρέχει επομένως παρανομία. Περαιτέρω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παρανόμως έλαβαν μέρος στη συνεδρία οι κ. Ανδρέας Μανώλη και κα Μαίρη Αβρααμίδου, οι οποίοι απουσίαζαν κατά την προηγούμενη συνεδρία, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που επιτακτικά ορίζει το άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/99.

Όσον αφορά τη συμμετοχή του κ. Ανδρέα Χασαπόπουλου – εκπρόσωπος Γενικού Ελεγκτή - οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν έχει δικαίωμα να παραστεί κατά τη συνεδρία, να παραμείνει κατά τη λήψη της απόφασης και μάλιστα να επηρεάσει την απόφαση.

(γ) Συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.25.9.2008:

Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι, από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν το απόν μέλος κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρία αυτή, συντρέχει επομένως παρανομία. Περαιτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παρανόμως έλαβε μέρος στη συνεδρία ο κ. Χριστόδουλος Καϊσής, ο οποίος απουσίαζε από την προηγούμενη συνεδρία, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που επιτακτικά ορίζει το άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/99. Υποστήριξαν, επίσης, ότι από το πρακτικό φαίνεται και πάλι ότι ήταν παρών ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή, οπότεν ισχύουν τα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω.

(δ) Συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.17.10.2008:

Οι Αιτητές, ισχυρίζονται, ότι παρανόμως έλαβε μέρος στη συνεδρία ο Γενικός Διευθυντής ο οποίος απουσίαζε και από τις 3 προηγούμενες συνεδρίες, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που επιτακτικά ορίζει το άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/99. Αναφέρθηκαν, επίσης, στην ισχυριζόμενη 'παράνομη' συμμετοχή του Ανδρέα Χασαπόπουλου – Εκπρόσωπος Γενικού Ελεγκτή - και ότι δεν είχε δικαίωμα να παραμείνει κατά τη λήψη της απόφασης του Σ.Π.Υ.Υ.

(ε) Συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.14.11.2008:

Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι, από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν τα απόντα μέλη κλήθηκαν νομότυπα να παραστούν στη συνεδρία αυτή. Συντρέχει επομένως παρανομία, για τους λόγους που αναπτύσσονται πιο πάνω.

Όπως προκύπτει από όσα αναφέρονται πιο πάνω, στις διαδοχικές συνεδρίες του Σ.Π. «έμπαιναν και έβγαιναν μέλη». Για το θέμα αυτό έγινε παραπομπή στην υπόθεση Λ.

Ευσταθίου κ.α. ν. Παναγιώτας Πολυβίου και Φορέα Ισότιμης Κατανομής Βαρών, Α.Ε. 2477, ημερ. 13.6.2000, όπου το δικαστήριο πρωτόδικα ακύρωσε την επίδικη απόφαση αφού από διαδοχικές συνεδρίες του συλλογικού οργάνου απουσίαζαν μέλη του χωρίς να φαίνεται στα πρακτικά ότι στις επόμενες συνεδρίες που τα μέλη ήταν παρόντα τύγγαναν ενημέρωσης για όσα προηγήθηκαν.

2. Μη τήρηση άρθρων πρακτικών

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από τους διοικητικούς φακέλους που έχουν τεθεί για επιθεώρηση, προκύπτει ότι δεν έχουν τηρηθεί πρακτικά για τη συνεδρία της Ε.Α. ημερ. 9.7.2008 (ημερομηνία σύνταξης της έκθεσης αξιολόγησης) ούτε για τη συνεδρία ημερ. 6.10.2008 (ημερομηνία σύνταξης της αναθεωρημένης έκθεσης αξιολόγησης). Είναι παγίως νομολογημένο ότι η μη τήρηση πρακτικών καθιστά το δικαστικό έλεγχο ανέφικτο.

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και/ή δεν είναι αιτιολογημένη και/ή είναι προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας

Είναι εισήγηση των Αιτητών ότι, η Α.Α. ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή η το Νόμο και/ή η επίδικη απόφασή της είναι ανατιολογήτη και/ή δεν έχει διεξαχθεί δέουσα και επαρκής έρευνα. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα σημεία της Έκθεσης Αξιολόγησης και των συνεδριών του Σ.Π.Υ.Υ. όπως επίσης και σε άλλα σημεία και/ή γεγονότα που περιέχονται στους διοικητικούς φακέλους.

4. Δημόσιο Συμφέρον

Στην προκειμένη περίπτωση, το δημόσιο συμφέρον συμπίπτει με το συμφέρον των Αιτητών γιατί η κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές ευνοεί όχι μόνο τα συμφέροντα τους αλλά σίγουρα και το δημόσιο συμφέρον το οποίο θα εξοικονομούσε τεράστια ποσά, όπως προκύπτει και από την έκθεση αξιολόγησης.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία του Σ.Π.Υ.Υ.

Η Α.Α. ανέφερε ότι, η παρουσία εκπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή στις συνεδρίες των συλλογικών διοικητικών οργάνων που οδηγούν στην ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δεν ισοδυναμεί με παρουσία στα εν λόγω όργανα υπηρεσιακών παραγόντων που παρίστανται για να παρέχουν πληροφορίες στο διοικητικό όργανο (άρθρο 21(2) του Ν.158(Ι)/99), ούτως ώστε να παρίσταται ανάγκη αποχώρησής του πριν τη διαβούλευση για λήψη απόφασης. Αντίθετα, η παρουσία του καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίας του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, επιτρέπεται ρητά από τον Κανονισμό 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Η Α.Α. υποστήριξε ότι το σημείο αυτό έχει ήδη εξετασθεί και επιλυθεί οριστικά και δεσμευτικά από το Ανώτατο Δικαστήριο και παρέπεμψε σε σχετική νομολογία (*Α.Ε.3552, Finia Knitwear Co Ltd ν Δημοκρατίας (2005) 3 Α.Α.Δ. 317*).

Η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό ότι τα μέλη που εκάστοτε απουσίαζαν από τις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. δεν προσκαλούνταν και παρουσίασε προσκλήσεις που απεστάλησαν με τηλεμοιότυπο στα μέλη που απουσίαζαν από κάθε συνεδρία. Η Α.Α. ανέφερε ότι οι προσκλήσεις για τις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. δεν καταχωρούνται στους φακέλους του κάθε διαγωνισμού (αφού συχνά συζητούνται περισσότεροι από ένας διαγωνισμοί σε κάθε συνεδρία) αλλά σε ξεχωριστό φάκελο με αριθμό 13.25.07.3.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι, παρόλο που η συζήτηση του διαγωνισμού άρχισε και τέλειωσε με διαφορετική σύνθεση του Σ.Π.Υ.Υ. τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 22 του Ν. 158(Ι)/99. Ο σκοπός του άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99 είναι να διασφαλίζεται ότι όλα τα μέλη συλλογικού διοικητικού οργάνου που λαμβάνουν μια απόφαση έχουν γνώση όλων των σχετικών γεγονότων. Στα πρακτικά των συνεδριών του Σ.Π.Υ.Υ. καταγραφόταν ρητά ότι η συζήτηση

γινόταν εξ υπαρχής, άρα και τα μέλη που απουσίαζαν από την εκάστοτε συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ενημερώνονταν. Επιπλέον, στην περίπτωση κατά την οποία δεν αναφέρθηκε στα πρακτικά η φράση «εξ υπαρχής συζήτηση του θέματος» η ενημέρωση όλων των μελών τεκμαίρεται από το γεγονός ότι οι διοικητικοί φακέλοι ήταν ενώπιον όλων των μελών που απουσίαζαν από προηγούμενη συνεδρία και επειδή όλα τα μέλη είχαν αντίγραφα των υπό συζήτηση εγγράφων.

2. Μη τήρηση άρθρων Πρακτικών

Η Α.Α. χαρακτήρισε ανυπόστατους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ότι δεν έχουν τηρηθεί πρακτικά της Ε.Α. στις 9.7.2008 και 6.10.2008. Οι Εκθέσεις Αξιολόγησης που έχουν ετοιμαστεί, περιέχουν όλα τα στοιχεία εκείνα που λήφθηκαν υπόψη από την Ε.Α. και περιέχεται σε αυτές αναλυτικά η αιτιολογία για τις εισηγήσεις της. Συγκεκριμένα, περιέχονται τα στοιχεία του διαγωνισμού, γίνεται ανάλυση των προσφορών που υποβλήθηκαν, γίνονται σχόλια και σύγκριση μεταξύ τους και γίνεται εισήγηση για την κατακύρωση κάθε είδους του διαγωνισμού. Οι δε Εκθέσεις, υπογράφονται στο τέλος από όλα τα μέλη της Ε.Α. Οι εισηγήσεις της Επιτροπής διατυπώνονται με σαφήνεια, αιτιολογούνται και ο έλεγχος της νομιμότητάς τους είναι σαφώς εφικτός. Ως εκ τούτου, οι συνταχθείσες Εκθέσεις Αξιολόγησης πληρούν όλες τις πρόνοιες του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99.

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και/ή τον Νόμο και/ή δεν είναι αιτιολογημένη και/ή είναι προϊούσα έλλειψης δέουσας έρευνας

Η Α.Α. αναφέρθηκε σε στοιχεία τα οποία βρίσκονται στους διοικητικούς φακέλους, σε σχετική νομολογία και νομοθεσία και υποστήριξε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα νόμιμη και αιτιολογημένη.

4. Δημόσιο Συμφέρον

Η Α.Α. υποστήριξε ότι το Δημόσιο Συμφέρον δεν απαιτεί πάντα, δίχως άλλο, την επιλογή της φθηνότερης προσφοράς, καθ' ότι το δημόσιο συμφέρον, σε καμία περίπτωση, δεν εξισώνεται με την επιλογή απλά της φθηνότερης προσφοράς.

Στ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και αφού μελετήσαμε τους Διοικητικούς Φακέλους της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Πάσχουσα σύνθεση και η λειτουργία του Σ.Π.Υ.Υ.

- (α) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 21(1) του Ν.158(Ι)/99, καθότι στις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. (ημερ. 31.7.2008, 11.9.2008, 25.9.2008, 17.10.2008) παρέστη ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή ο οποίος δεν είχε δικαίωμα να παραστεί κατά τις εν λόγω συνεδρίες αλλά ούτε να παραμείνει κατά τη λήψη των αποφάσεων του Σ.Π.Υ.Υ.

Κρίνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί. Σύμφωνα με τον Καν.19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 «....., ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας... ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των Συμβουλίων Προσφορών, των Επιτροπών Αξιολόγησης... ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται...». Πουθενά στον εν λόγω κανονισμό απαιτείται η αποχώρηση του εν λόγω προσώπου από τις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. κατά την λήψη αποφάσεων του. Αντίθετα, όπως υποστήριξε και η Α.Α., η παρουσία του καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίας του αρμοδίου διοικητικού οργάνου, επιτρέπεται ρητά από τον Καν. 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Πρόσθετα, όπως έχει νομολογηθεί, τη στιγμή που ο Νόμος επιτρέπει ρητά την παρουσία του εκπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή καθ' όλη τη διάρκεια των συνεδριών των Συμβουλίων Προσφορών δεν μπορεί να τίθεται θέμα παρανομίας εξαιτίας της μη

αποχώρησης του κατά τη λήψη απόφασης από το αρμόδιο διοικητικό όργανο (Βλ. *A.E. 3552, Finia Knitwear Co Ltd v Δημοκρατίας (2005) 3 A.A.Δ. 317*).

- (β) Τέθηκε, επίσης, ο ισχυρισμός από τους Αιτητές ότι, από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν τα απόντα μέλη κλήθηκαν νομότυπα να παραστούν στις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. (ημερ. 31.7.2008, 11.9.2008, 25.9.2008, 14.11.2008). Σύμφωνα με τον Καν. 6(2) της Κ.Δ.Π. 201/2007 «Ο Πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη κάθε συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών και φροντίζει αυτή να κοινοποιείται, την προηγούμενη τουλάχιστον ημέρα από αυτή της συνεδρίας...». Επιπρόσθετα, έχει νομολογηθεί ότι η κοινοποίηση της πρόσκλησης των μελών συλλογικού διοικητικού οργάνου πρέπει να βεβαιώνεται με σαφή γραπτά στοιχεία και δεν μπορεί να πληρωθεί είτε με γενική βεβαίωση είτε με ένορκο δήλωση.

Η Α.Α. κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής παρουσίασε προσκλήσεις που απεστάλησαν με τηλεομοιότυπο μήνυμα στα μέλη που απουσίαζαν από κάθε συνεδρία και εξήγησε ότι η καταχώρηση των εν λόγω προσκλήσεων των συνεδριών του Σ.Π.Υ.Υ. γίνεται σε ξεχωριστό φάκελο (13.25.07.3) εφόσον συχνά συζητούνται περισσότεροι από ένας διαγωνισμοί. Εξετάσαμε τις εν λόγω προσκλήσεις που παρουσιάστηκαν από την Α.Α. και παρατηρούμε τα εξής:

- (i) τηλεομοιότυπα μηνύματα με την ημερήσια διάταξη του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 31.7.2008, απεστάλησαν στα απόντα μέλη (κ. Ανδρέα Μανώλη και Δρ. Μαίρη Αβρααμίδου) της εν λόγω συνεδρίας την 28.7.2008,
- (ii) τηλεομοιότυπο μήνυμα με την ημερήσια διάταξη του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 11.9.2008, αποστάληκε στο απόν μέλος (Δρ. Χριστόδουλο Καϊσή) της εν λόγω συνεδρίας την 8.9.2008,
- (iii) τηλεομοιότυπο μήνυμα με την ημερήσια διάταξη του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 25.9.2008, αποστάληκε στο απόν μέλος (κα. Κάτια Κοντογιώργη) της εν λόγω συνεδρίας την 23.9.2008,

- (iv) τηλεομοιοτύπα μηνύματα με την ημερήσια διάταξη του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.14.11.2008 απεστάλησαν στα απόντα μέλη (Δρ. Χριστόδουλο Καϊσή και Δρ. Μαίρη Αβρααμίδου) της εν λόγω συνεδρίας την 11.11.2008,
- (v) σε όλα τα μηνύματα αναφέρεται (χειρόγραφα) το όνομα του κάθε παραλήπτη, τον αριθμό που αποστάληκε, η ημερομηνία της κάθε συνεδρίας όπως επίσης φέρουν την ένδειξη «Results: [Ο.Κ.]»

Εφόσον, υπάρχουν καταχωρημένες γραπτές προσκλήσεις οι οποίες απεστάλησαν εμπρόθεσμα στα απόντα μέλη για την εκάστοτε συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. που ασχολήθηκε με το θέμα του Διαγωνισμού απορρίπτεται και ο σχετικός λόγος ακύρωσης που εγείρεται από τους Αιτητές.

- (γ) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι πάσχει η σύνθεση του Σ.Π.Υ.Υ. και υπήρξε παραβίαση του άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99, καθότι η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για τον εν λόγω Διαγωνισμό δεν διεξήχθη από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του Σ.Π.Υ.Υ. Εξετάζοντας τα πρακτικά των συνεδριών του Σ.Π.Υ.Υ. παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:

- (i) Στη συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.11.9.2008 έλαβαν μέρος τα μέλη κ.κ. Ανδρέας Μανώλη και Δρ. Μαίρη Αβρααμίδου, τα οποία απουσίαζαν από την προηγούμενη συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 31.7.2008. Σημειώνεται ότι στα σχετικά πρακτικά αναφέρεται:

«Το θέμα επαναφέρεται εξ' υπαρχής από προηγούμενη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 31 Ιουλίου 2008 όπου λήφθηκε απόφαση για αναβολή λήψης απόφασης μέχρις ότου η Αναθέτουσα Αρχή υποβάλει όλα τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία που έχουν ζητηθεί. (Τα στοιχεία αναφέρονται στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 31 Ιουλίου 2008)».

- (ii) Στη συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 25.9.2008 έλαβε μέρος το μέλος Δρ. Χριστόδουλος Καϊσής ο οποίος απουσίαζε από την προηγούμενη

συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.11.9.2008. Σημειώνεται ότι στα σχετικά πρακτικά αναφέρεται:

«Το θέμα επαναφέρεται εξ' υπαρχής και έχουν μελετηθεί όλα τα έγγραφα τα οποία έχουν κατατεθεί μέχρι στιγμής συμπεριλαμβανομένης και της επιστολής των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας με αρ. Ι.Υ.13.25.006.05.10.4 ημερομηνίας 19 Σεπτεμβρίου 2008».

- (iii) Στη συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 17.10.2008 έλαβε μέρος ο Πρόεδρος του, Γενικός Διευθυντής Υπουργείου Υγείας ο οποίος απουσίαζε από τις 3 προηγούμενες συνεδριάσεις του Σ.Π.Υ.Υ. Σημειώνεται, ότι στις προηγούμενες συνεδρίες τον αντιπροσώπευε ο Δρ. Στέλιος Χριστοφίδης.

Αναφορικά με τις συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ.11.9.2008 και 25.9.2008, όπου αναγράφεται στα πρακτικά των εν λόγω συνεδριών ότι *«Το θέμα επαναφέρεται εξ' υπαρχής...»*, διασφαλίζονται οι πρόνοιες του άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99. Τεκμαίρεται, ότι τα απουσιάζοντα μέλη των εν λόγω συνεδριών ενημερώνονταν για τα θέματα τα οποία προηγήθηκαν και συζητήθηκαν, αφού το θέμα για τον εν λόγω Διαγωνισμό επαναλήφθηκε από την αρχή τόσο στην συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 11.9.2008 όσο και στη συνεδρία ημερ. 25.9.2008.

Αναφορικά, τώρα, με τη συνεδρία του Σ.Π.Υ.Υ. ημερ. 17.10.2008 στην οποία παρέστη ο Πρόεδρος (ο οποίος αντιπροσωπευόταν από τον Δρ. Στέλιο Χριστοφίδη στις προηγούμενες συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ.) κρίνουμε ότι δεν υπήρχε θέμα ενημέρωσης του από τον Αντιπρόσωπο του, διότι η ενημέρωση του θεωρείται δεδομένη και δεν μπορεί να αμφισβητείται. Η μεταξύ τους σχέση είναι σχέση αντιπροσώπου με αντιπροσωπευόμενο στην οποία ενυπάρχει, είναι αυτονόητη και συμφυής η υποχρέωση του αντιπροσώπου για πλήρη και συνεχή ενημέρωση του αντιπροσωπευομένου από τον οποίο έχει την εντολή και λαμβάνει οδηγίες για το χειρισμό των θεμάτων στα οποία τον αντιπροσωπεύει. Εξάλλου, δεν τίθεται θέμα πρόσκλησης ή/και δικαιολόγησης της απουσίας του Προέδρου του Σ.Π.Υ.Υ. ή του Αντιπροσώπου του εφόσον είναι με δικές του

οδηγίες (ή του Αντιπροσώπου του) που καταρτίζεται η ημερήσια διάταξη και συγκαλούνται οι συνεδρίες του Σ.Π.Υ.Υ. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος ακύρωσης που τίθεται από τους Αιτητές περί παραβίασης του άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99 απορρίπτεται.

2. Μη τήρηση άρθρων πρακτικών

Αναφορικά με την τήρηση πρακτικών από την Ε.Α. σημειώνουμε τα ακόλουθα:
Ο Καν.11 της Κ.Δ.Π. 201/2007 προνοεί ότι:

«Ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης τηρεί τα απαιτούμενα πρακτικά, καθώς επίσης ετοιμάζει και τα πρακτικά ανάθεσης σύμβασης ή τα πρακτικά ακύρωσης του διαγωνισμού ή την έκθεση αξιολόγησης όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 33».

Πρόσθετα, ο Καν. 33 της Κ.Δ.Π. 201/2007 προνοεί ότι:

«Τηρουμένων των διατάξεων του Κανονισμού 9, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών... ολοκληρώνεται το συντομότερο δυνατό με την ετοιμασία έκθεσης αξιολόγησης ή πρακτικού ανάθεσης της σύμβασης ή πρακτικού ακύρωσης του διαγωνισμού...»

Από έρευνα μας στους διοικητικούς φακέλους διαπιστώσαμε ότι περιέχονται η Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 9.7.2008, η Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 8.10.2008 και η Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης 2 ημερ. 24.10.2008 οι οποίες υπογράφονται από όλα τα μέλη της Ε.Α. Στις Εκθέσεις της Ε.Α. υπάρχει πλήρης περιγραφή της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για την αξιολόγηση των προσφορών, καταγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού, ανάλυση των υποβληθείσων προσφορών, σχόλια και σύγκριση προσφορών και εισήγηση για κατακύρωση κάθε είδους του διαγωνισμού στον εκάστοτε επιτυχόντα. Οι εισηγήσεις της Ε.Α. διατυπώνονται με σαφήνεια, αιτιολογούνται πλήρως και ο αναθεωρητικός έλεγχος είναι εφικτός. Επομένως, οι εν λόγω Εκθέσεις

Αξιολόγησης θεωρούμε ότι επέχουν θέση πρακτικών των εν λόγω συνεδριάσεων της Ε.Α. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος ακύρωσης που εγείρεται από τους Αιτητές απορρίπτεται.

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και/ή δεν είναι αιτιολογημένη και/ή είναι προϊούσα έλλειψης δέουσας έρευνας

Στην παρούσα υπόθεση, σύμφωνα με το Καν. 34(1) της Κ.Δ.Π 201/2007, εξουσία για την ανάθεση της σύμβασης έχει το Σ.Π.Υ.Υ. το οποίο εφόσον μελετήσει την Έκθεση Αξιολόγησης και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τεθούν ενώπιον του μπορεί να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα ή να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά, ανεξάρτητα εάν η απόφαση του είναι αντίθετη από την εισήγηση της Ε.Α.

Το Σ.Π.Υ.Υ. την 31.7.2008 μετά από μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης (ημερ. 9.7.2008) αποφάσισε όπως ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές αναφορικά με τον όρο 15 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο ειδικός όρος 15 του Διαγωνισμού, προνοεί τα εξής:

«15. ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΣΤΗΝ Ε.Ε.

Μπορούν να λάβουν μέρος σε διαγωνισμούς προμηθειών του Δημοσίου κατ' αρχήν όλα τα προϊόντα χωρών εκτός Ε.Ε., αρκεί να κυκλοφορούν σε μια αγορά κράτους – μέλους της Ε.Ε. και/ή η εισαγωγή και διάθεση τους στα κράτη μέλη της Ένωσης... Ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου κράτους εκτός Ε.Ε., οφείλει να δηλώσει σε ποια(ες) αγορά(ες) – ιδιωτική ή δημόσια – κράτους μέλους κυκλοφορούν όμοια με τα υπό προμήθεια προϊόντα που περιλαμβάνονται στην τυποποιημένη γραμμή παραγωγής του εν λόγω οίκου και εφόσον του ζητηθεί να προσκομίσει τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία, με τη μορφή καταλόγου, το περιεχόμενο του οποίου καθορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 54(2) (α) (ii) του Ν.12(Ι)/2006. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν μαζί με την προσφορά τα παραπάνω δικαιολογητικά η προσφορά θα απορρίπτεται.»

Το άρθρο 54(2)(α)(ii) του Ν.12(Ι)/2006, στο οποίο αναφέρεται ο πιο πάνω όρος, προνοούνται τα εξής:

«54.(2) Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων δύνανται να αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποιότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών ή των υπηρεσιών:

- (α) (i)
- (ii) *με υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη*

Οι Αιτητές μετά από αίτημα της Α.Α. υπέβαλαν υπό μορφή διευκρινίσεων δικαιολογητικά προς συμμόρφωση επί του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού τα οποία όμως δεν ικανοποίησαν το Σ.Π.Υ.Υ. Τα πιστοποιητικά αυτά περιλάμβαναν βεβαίωση από τον κατασκευαστή GPC MEDICAL LTD (που υποβλήθηκε και με την προσφορά των Αιτητών), βεβαίωση της εταιρείας INTERMEX και της εταιρείας DNASYSTEM (αντιπρόσωποι του κατασκευαστή στην Ευρώπη), τρεις βεβαιώσεις από ορθοπεδικούς από Νοσοκομεία της Ρουμανίας και βεβαίωση από την εταιρεία DNASYSTEM η οποία αναφέρει ότι συμβλήθηκε πρόσφατα με νοσοκομείο της Ρουμανίας για προμήθεια των προϊόντων του κατασκευαστή. Το Σ.Π.Υ.Υ. προτού, όμως, απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ζήτησε από την Α.Α. όπως επιβεβαιώσει την γνησιότητα των υποβληθέντων πιστοποιητικών των Αιτητών, για τα οποία διατηρούσε κάποιες επιφυλάξεις. Η Α.Α. απέστειλε επιστολές τόσο στους ορθοπεδικούς των εν λόγω Νοσοκομείων όσο και στα ίδια τα Νοσοκομεία (που αναφέρονταν στα υποβληθέντα πιστοποιητικά των Αιτητών) αλλά δεν έλαβε ουδεμία ανταπόκριση, δεδομένο το οποίο αναφέρεται και στην Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 8.10.2008. Το Σ.Π.Υ.Υ. στη συνεδρία του ημερ. 17.10.2008 αποφάσισε όπως απορριφθεί η προσφορά των Αιτητών, εφόσον οι Αιτητές «δεν υπέβαλαν έγκαιρα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα» (τα οποία απαιτούσε ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού). Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 17.11.2008 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους σχετικά με τα είδη της κατασκευάστριας εταιρείας GPC MEDICAL LTD δεν επιλέγηκε, καθότι δεν πληρούσε τον ειδικό όρο 15 του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με την αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης και/ή απόφασης τονίζεται ότι η αιτιολογία πρέπει να παρέχει στο δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα

στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης (Βλ. Φράγκου ν. Δημοκρατίας, Α.Ε. 2121/89) με τέτοιο τρόπο που να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος.

Πρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 29 του Ν.158(Ι)/99

«Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη οποιουδήποτε νόμου, η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας.»

Από τα πρακτικά των συνεδριών του Σ.Π.Υ.Υ., από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας κρίνουμε ότι φαίνεται με βάση ποια συλλογιστική και με ποια αιτιολογία κατέληξε το Σ.Π.Υ.Υ. στην προσβαλλόμενη απόφαση. Δεν υπάρχει αμφιβολία ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το Σ.Π.Υ.Υ. στην απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Οι Αιτητές, σύμφωνα με την Α.Α, δεν ανταποκρίθηκαν σε αυτά που απαιτούνταν από τον ειδικό όρο 15 του Διαγωνισμού, ο οποίος ουσιώδης όρος καθιστούσε την προσφορά ενός προσφοροδότη απορριπτέα σε περίπτωση μη συμμόρφωσης της με αυτόν. Τόσο τα εν λόγω δικαιολογητικά όσο και η απόφαση κατά πόσο αυτά ικανοποιούν τις απαιτήσεις του όρου 15 είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσης και ειδικών γνώσεων. Είναι πάγια νομολογημένο ότι στην άσκηση αναθεωρητικού ελέγχου δεν εξετάζονται θέματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων που λήφθηκαν υπόψη από τη διοίκηση κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης καθότι η διοίκηση είναι καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η απόφαση της Α.Α. είναι αιτιολογημένη, προϊόν δέουσας έρευνας και δεν υπάρχει πλάνη ως προς το νόμο και τα γεγονότα.

4. Δημόσιο Συμφέρον

Το Δημόσιο Συμφέρον δεν μπορεί να εξισωθεί με την επιλογή απλά της φθηνότερης προσφοράς. Το Δημόσιο Συμφέρον εξυπηρετείται με την επιλογή της προσφοράς με τη

χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι αυτή είναι εντός προδιαγραφών και νοουμένου ότι τηρηθούν όλες οι πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας και νομολογίας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 95/2008 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.