



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 10/2024

Μεταξύ:

ΜΑΚ WAY LTD

Αιτητές

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ανδρούλα Πούγιουρου, Πρόεδρος
Πάρις Κωνσταντινίδης, Μέλος
Χριστίνα Σαββίδου, Μέλος

Αιτητές:

ΜΑΚ WAY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου δια Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αιτήτριας
2. Δημήτρη Καΐλη δια Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε, Δικηγόρο Αιτήτριας
3. Μαρία Βρούζου δια Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε., Ασκούμενη δικηγόρο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Χριστοφή, Δικηγόρο δια Ηλίας Νεοκλέους & Σία Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αναθέτουσας Αρχής
2. Κωνσταντίνα Χαραλάμπους, δια Ηλίας Νεοκλέους & Σία Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αναθέτουσας Αρχής
3. Μαρίνα Περικλέους, Νομική Λειτουργό Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 28 Φεβρουαρίου 2024

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΠΡΑΞΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ/Η ΤΗΝ ΕΠΙΔΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΙ/Η ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή «κάθε και οιασδήποτε πράξης σχετικής με τον Διαγωνισμό και/ή την επίδικη σύμβαση και/ή με την υπογραφή της επίδικης σύμβασης και/ή με τον Διαγωνισμό μέχρι την εκδίκαση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής». Η υπό κρίση προσφυγή καταχωρήθηκε από τους Αιτητές («Αποτυχών Προσφοροδότης») και βάλλει κατά της απόφασης του Δήμου Λεμεσού («Αναθέτουσα Αρχή») απόρριψης της προσφοράς τους σε σχέση με τον Διαγωνισμό αρ. 79/2023 με τίτλο «*Ανάπλαση Χώρου παρά το γήπεδο Αετού στο Δήμο Λεμεσού*».

Η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση είναι αποτέλεσμα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών, γιατί δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής των όρων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα της προϋπόθεσης της παραγράφου 6.4 του Διαγωνισμού που προνοούσε τα εξής: «Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς, κατά τα τελευταία επτά (7) έτη τουλάχιστον δύο (2) έργα ίδιας κατηγορίας με το παρόν Έργο, δηλαδή έργο διαμόρφωσης ανοικτού χώρου σε πάρκο, αξίας τουλάχιστον πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (500.000,00 €) και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 70%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%».

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 07.02.2024 ενημέρωσε τους Αιτητές για το γεγονός της απόρριψης της προσφοράς τους και για τους λόγους απόρριψης. Οι Αιτητές αντέδρασαν με την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής, στα πλαίσια της οποίας ζήτησαν την έκδοση προσωρινών μέτρων, αίτημα στο οποίο έφερε ένσταση η Αναθέτουσα Αρχή.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η δικηγόρος των Αιτητών επιμένοντας στο αίτημα της για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, υπέβαλε, με αναφορά στο άρθρο 24(2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010 (Ν. 104(I)/2010) ότι η μη χορήγηση των μέτρων στην παρούσα διαδικασία, θα είναι επιβλαβής για τα συμφέροντα των Αιτητών, εφόσον είτε θα υπογραφεί η σύμβαση είτε θα ακυρωθεί ο Διαγωνισμός εάν κανένας προσφοροδότης δεν πληροί τους όρους του Διαγωνισμού. Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι εάν οι Αιτητές πετύχουν στην Προσφυγή τους, τότε το Δημόσιο θα υποχρεωθεί σε καταβολή αποζημιώσεων, γεγονός που θα αυξήσει το κόστος υλοποίησης του έργου.

Οι Αιτητές υποστήριξαν περαιτέρω ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να επικαλείται την δική της καθυστέρηση ή τα δικά της λάθη και παραλείψεις, ως λόγους μη χορήγησης προσωρινών μέτρων και ειδικότερα εδώ που πρόκειται για ένα από τους διαγωνισμούς του είδους, του μεγέθους και της σημασίας για τους οποίους η Ευρωπαϊκή Ένωση θέσπισε εξειδικευμένο πλαίσιο ελέγχου των

αποφάσεων κατακύρωσης από όργανα όπως η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (ΑΑΠ) και την χορήγηση προσωρινής προστασίας με απλοποιημένες ρυθμίσεις.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές εισηγούνται ότι έργα συγχρηματοδοτούμενα από Ευρωπαϊκά Κονδύλια θα πρέπει να ολοκληρώνονται σύμφωνα με τις διαδικασίες που καθορίζονται, ιδιαίτερα στις σημερινές δύσκολες οικονομικές συνθήκες, όχι μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος αλλά και λόγω συνέπειας του κράτους έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν θα πρέπει δε να γίνεται επίκληση του κινδύνου απώλειας Ευρωπαϊκών Κονδυλίων ως αιτιολογία μη χορήγησης προσωρινών μέτρων, εφόσον τα έργα, συμπεριλαμβανομένων και των συγχρηματοδοτούμενων, θα πρέπει να ακολουθούν τις προβλεπόμενες από τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες διαδικασίες, οι οποίες περιλαμβάνουν και τις διαδικασίες ενώπιον της ΑΑΠ.

Η δικηγόρος των Αιτητών εκτός από το άρθρο 24(2) του Νόμου 104(Ι)/2010 στήριξε το αίτημα της και στις αποφάσεις της ΑΑΠ, τονίζοντας ότι δεν υπάρχει οτιδήποτε που να επηρεάζει τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Από την πλευρά της η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζοντας την ένσταση της στη χορήγηση των προσωρινών μέτρων αναφερόμενη στα γεγονότα της υπόθεσης, εισηγήθηκε ότι στον επίδικο Διαγωνισμό υποβληθήκαν μόνο δύο προσφορές, η μια εκ των οποίων ήταν αυτή των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή εξετάζοντας τις προσφορές αποφάσισε νομίμως, κατά την άποψη της, την

απόρριψή και των δύο ενημερώνοντας σχετικά και τους αντίστοιχους προσφοροδότες για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Οι πράξεις απόρριψης των δύο προσφορών, κατά την εισήγηση της, έφεραν το τέλος της διαδικασίας του επίδικου διαγωνισμού και κατ' επέκταση της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, αφού δεν θα υπάρξει καμιά κατακύρωση του Διαγωνισμού.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με παραπομπή σε νομολογία υπέβαλε περαιτέρω ότι εκτός της γενικότητας και αοριστίας του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, το αίτημα δεν μπορεί να πετύχει εφόσον η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση ως αρνητική διοικητική πράξη είναι ανεπίδεκτη αναστολής. Εισηγήθηκε συγκεκριμένα ότι δεν υπάρχει στην παρούσα περίπτωση οτιδήποτε για να ανασταλεί ενώ με την λήψη απόφασης έκδοσης προσωρινού μέτρου ουσιαστικά θα επιτραπεί η συνέχιση ενός Διαγωνισμού, ο οποίος έχει ολοκληρωθεί αφ' ης στιγμής δεν υπήρξε κατακύρωση.

Επιπρόσθετα είναι η θέση της ότι ο Διαγωνισμός λόγω της απόρριψης και των δύο προσφορών έχει ακυρωθεί αυτοδικαίως με αποτέλεσμα να μην υπάρχει πλέον θέμα κατακύρωσης της προσφοράς σε οποιοδήποτε προσφοροδότη. Η σύνθετη διοικητική ενέργεια του Διαγωνισμού, ολοκληρώθηκε, κατά την άποψή της, με την απόρριψη της προσφοράς όλων των προσφοροδοτών.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξε επίσης ότι το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον θα εξυπηρετηθεί με τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων εφόσον θα αποτρέψει την οποιαδήποτε ανατροπή στο χρονοδιάγραμμα κατακύρωσης του Διαγωνισμού, από τη στιγμή που υφίσταται συγχρηματοδότηση του έργου από την Ευρωπαϊκή Ένωση με ημερομηνία λήξης την 30.06.204. Εισηγήθηκε ότι η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος στην παρούσα περίπτωση υπερτερεί έναντι των όποιων οικονομικών συμφερόντων των Αιτητών, οι οποίοι σε περίπτωση δικαίωσής τους επί της ουσίας της Προσφυγής τους, οι συνέπειες θα ήταν μόνο οικονομικές.

Για το θέμα της αδυναμίας χορήγησης προσωρινών μέτρων, ως εκ της κατ' ισχυρισμό φύσεως της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης ως αρνητικής, η δικηγόρος των Αιτητών πρόβαλε αντίθετη άποψη ότι δηλαδή με την προσβαλλόμενη απόφαση σαφώς και επηρεάζονται δυσμενώς τα δικαιώματα των Αιτητών εφόσον σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής τους, θα είναι ο μοναδικός επιτυχών προσφοροδότης.

Υπό το φως των εκατέρωθεν εισηγήσεων και της νομολογίας επί του θέματος των προσωρινών μέτρων και των άλλων θεμάτων που ηγέρθησαν, θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την ουσία του ζητήματος. Όπως είναι καλά νομολογημένο, ζητήματα τα οποία αφορούν στην ουσία της προσφυγής δεν εξετάζονται στο στάδιο της διαδικασίας προσωρινών μέτρων και τούτο γιατί η εκδίκαση της ουσίας της διαφοράς θα καταντούσε μάταιη προσπάθεια **(Βλ.**

Κροκίδου κ.ά. v. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1857, Karram v. Republic (1983) 3 CLR 129, 203).

Η δυνατότητα χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΑΠ προνοείται από το άρθρο 5 (β) του Νόμου 104(I)/2010 , το οποίο αναφέρει τα εξής:

«5. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει αρμοδιότητα:

(α) [...]

(β) να αποφασίζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24, για τη λήψη προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου ή να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης ή την υπογραφή της σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, ανάλογα με την περίπτωση·

Για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων η ΑΑΠ συνυπολογίζει τους παράγοντες που προνοούνται από το άρθρο 24 (2) του Νόμου 104(I)/2010. Παραθέτουμε αυτούσιο το άρθρο:

« 24. (1) [...]

(2) Κατά την εξέταση του ενδεχόμενου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά το προβλεπόμενο στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και δύναται να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων σε περίπτωση που, κατά την κρίση της, οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:

Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Έχει πλειστάκις σημειωθεί ότι οι διαδικασίες ενώπιον της ΑΑΠ έχουν θεσπιστεί με σκοπό την εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με τις Ευρωπαϊκές

Οδηγίες. Συγχρόνως εξυπηρετούν την ανάγκη όπως οι δημόσιοι διαγωνισμοί διαπνέονται από νομιμότητα αλλά και την ελαχιστοποίηση του κινδύνου καταβολής αποζημιώσεων στην περίπτωση που οι εγειρόμενοι από τους Αιτητές λόγοι στην Προσφυγή, είναι βάσιμοι. Κάτι που οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να συνυπολογίζουν, ιδιαίτερα όταν φέρουν ένσταση στο ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Εν όψει της σπουδαιότητας που ενέχει η προβαλλόμενη θέση από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής περί αρνητικής διοικητικής πράξης, θα δώσουμε προτεραιότητα στην εξέταση του ζητήματος αυτού, εφόσον τυχόν επιτυχία της εισήγησης πιθανόν να κρίνει και την τύχη του αιτήματος χωρίς να χρειαστεί να υπεισέλθουμε στην εξέταση της ουσίας του.

Κύρια εισήγηση της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων, όπως αναφέρουμε ανωτέρω, είναι ότι η πράξη ακύρωσης του διαγωνισμού είναι αρνητική πράξη που, σύμφωνα με τη νομολογία, δεν επιδέχεται αναστολής. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της αυτού παρέπεμψε σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και σε πρωτόδικες αποφάσεις (**Βλ. Hellenic Petroleum Cyprus Ltd - v - Κυπριακής Δημοκρατίας (2007) 3 ΑΑΔ 602, Shao Shuo – v - Κυπριακής Δημοκρατίας (2013) Υπ. 5681/2013, ημερ. 17.09.2013, Hooman & Mahiab Khanbaie – v – Κυπριακής Δημοκρατίας (2012) Υπ. 1721/2011, ημερ. 21.06.2012, Soterios Goulelis - v – The Republic of Cyprus, (1969) 3 CLR 583, Artemiou (No. 2)**

- v – **The Republic of Cyprus, (1966) 3 CLR 562, Sayigh - v – The Republic of Cyprus, (1966) 3 CLR 277, Οργανισμός Συγκοινωνιών Πάφου, Υπ. 1801/2019, ημερ. 12.12.2019, Sanka Manjula Kankani Gamage - v - K. Δημοκρατίας (2008) 3 ΑΑΔ 463 και τέλος στην υπόθεση Πύθος (Διανομείς Νερού) Λίμιτεδ, Υπ. 881/2015, ημερ. 07.08.2015.)**

Για το θέμα της αρνητικής διοικητικής πράξης και τις συνέπειες σ’ ότι αφορά τη λήψη προσωρινών μέτρων σχετικό είναι το εξής απόσπασμα από *το σύγγραμμα Βασίλειος Σκουρής: Η δικαστική αναστολή εκτελέσεως των διοικητικών πράξεων, 3^η έκδοση, όπου στη σελίδα 131 αναφέρονται τα εξής:*

«Σύμφωνα με τον Code des Tribunaux administratifs et des Cours administratives d’ appel, η αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων να διατάσσουν την αναστολή εκτελέσεως των διοικητικών πράξεων, που έχουν προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως, είναι γενική, εφόσον πληρούνται οι ειδικές προϋποθέσεις της προσωρινής προστασίας. Τούτο ισχύει όμως, μόνο όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι εκτελεστή. Η ιδιότητα της εκτελεστότητας λείπει κατά τη νομολογία, όταν η αίτηση προσωρινής προστασίας έχει ως αντικείμενο την ρητή ή τεκμαιρόμενη άρνηση της διοικητικής αρχής να ικανοποιήσει ένα αίτημα του ιδιώτη. Κατά της αρνητικής διοικητικής πράξεως δεν χωρεί προσωρινή προστασία, διότι η αναστολή εκτελέσεως της αρνήσεως της διοικήσεως έχει τότε μόνο ουσιαστικό περιεχόμενο, όταν επιβάλλει στην διοικητική αρχή την προσωρινή ικανοποίηση του αιτήματος του ιδιώτη. Τέτοιου είδους αρμοδιότητα δεν διαθέτουν ωστόσο τα δικαστήρια στο γαλλικό σύστημα της διοικητικής δικαιοσύνης, που σέβεται και τηρεί με απόλυτη συνέπεια την αρχή της διακρίσεως της δικαστικής από τη διοικητική εξουσία. Την ίδια λύση ακολουθεί εξ’ άλλου και το δικό μας ΣτΕ, θεωρώντας κατά κανόνα απαράδεκτες τις αιτήσεις αναστολής εκτελέσεως των αρνητικών πράξεων της διοικήσεως.»

Στην **Moyo & Another v. Republic (1988) 3 C.L.R. 1203**, στη σελίδα 1209, τονίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, ότι μια πράξη για να είναι αρνητική θα πρέπει να αφήνει το νομικό καθεστώς ανέπαφο. Σε μια τέτοια περίπτωση δεν επηρεάζονται τα υφιστάμενα δικαιώματα του Αιτητή. Ο σκοπός έκδοσης προσωρινής θεραπείας, είναι για να διατηρήσει το καθεστώς που υπήρχε πριν την

έκδοση της απόφασης. Επομένως, όπου η πράξη μεταβάλλει το υφιστάμενο νομικό καθεστώς τότε δεν μπορεί παρά να είναι θετική. (βλ. επίσης *Hellenic Petroleum Cyprus Ltd v. Δημοκρατίας (ανωτέρω)*, *Shao Shuo v. Δημοκρατίας, (ανωτέρω)*, *Goulelis v. Republic (ανωτέρω)*, *Artemiou κ.α (No. 2) v. Republic (ανωτέρω)*).

Στην **ΠΥΘΟΣ (ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΝΕΡΟΥ) ΛΙΜΙΤΕΔ v. Δημοκρατίας, ECLI:CY:AD:2015:D556, Υποθ. Αρ. 881/2015, ημερ. 7.8.2015** (επί μονομερούς αίτησης για έκδοση προσωρινού διατάγματος ημερ. 14.7.2015), λέχθηκαν τα ακόλουθα επί του θέματος:

«Ακόμα όμως και αν δικαιολογούν ότι συντρέχει μια από τις δύο προϋποθέσεις για παροχή της αξιούμενης θεραπείας, κρίνω ότι η θεραπεία που αξιώνεται με την αίτηση ισοδυναμεί με αίτημα για αναστολή αρνητικής πράξης της διοίκησης. Ότι καταρχήν δεν αναστέλλεται αρνητική απόφαση της διοίκησης έχει διακηρυχθεί σε αριθμό αποφάσεων (*Goulelis v. Republic (1969) 3 C.L.R. 583*, *Artemiou (No. 2) v. Republic (1966) 3 C.L.R. 562*, *Sayigh v. Republic (1966) 3 C.L.R. 277*). Όπως έχει λεχθεί στην υπόθεση *Moyo (ανωτέρω)* και *Hellenic Petroleum (ανωτέρω)* μια πράξη είναι αρνητική όταν αφήνει το νομικό καθεστώς ανέπαφο. Σε τέτοια περίπτωση δεν επηρεάζονται τα υφιστάμενα δικαιώματα του αιτητή. Ένα συντηρητικό διάταγμα συνιστά θεραπεία η οποία βρίσκεται στην εμβέλεια της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου και εδώ μια αρνητική πράξη, όπως θεωρώ την υπό αμφισβήτηση απόφαση, δεν μπορεί να ανατραπεί με την έκδοση συντηρητικού διατάγματος. Ένα τέτοιο διάταγμα θα ισοδυναμούσε με έκδοση διοικητικής απόφασης από το ίδιο το Δικαστήριο (*Gamage v. Δημοκρατίας (2008) 3 A.A.A. 463*). Αν η αίτηση πετύχει με την έκδοση συντηρητικού διατάγματος θα ακυρωνόταν η άρνηση ανανέωσης της άδειας έργου υδροληψίας με αποτέλεσμα να εκδοθεί κατ' ουσίαν διάταγμα με το οποίο να επιτρέπεται η συνέχιση της άδειας της αιτήτριας. Εξασφαλίζεται έτσι με τον τρόπο αυτό θεραπεία υπέρτερη της αξιούμενης με την προσφυγή και αυτό ακριβώς επιδιώκεται με την ακυρωτική διαδικασία, κατά τρόπο που διευρύνει ανεπίτρεπτα τα όρια του Άρθρου 146 του Συντάγματος και προσβάλλεται η αρχή της διάκρισης των εξουσιών.

Εξετάσαμε το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων υπό το φως των εκατέρωθεν εισηγήσεων και των γεγονότων της υπόθεσης. Σημειώνουμε ότι στην παρούσα

περίπτωση είχαν υποβληθεί δύο προσφορές, οι οποίες απορρίφθηκαν. Κατά πάγια νομολογία δεν αναστέλλεται αρνητική απόφαση της Διοίκησης. Εν προκειμένω, είναι σαφές ότι πριν από τη λήψη της επίδικης απόφασης και εκκρεμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών των προσφοροδοτών, δεν είχε διαμορφωθεί οποιοδήποτε δικαίωμα υπέρ των αιτητών, οι οποίοι είχαν απλή προσδοκία και/ή ανέμεναν ότι η Σύμβαση θα κατακυρωνόταν σε αυτούς. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η διοικητική πράξη, αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, είναι αρνητική. Ενδεχόμενη έκδοση των προσωρινών μέτρων που ζητούνται θα ισοδυναμούσε με έκδοση διοικητικής απόφασης από την ίδια την ΑΑΠ, κάτι που θεωρείται ανεπίτρεπτο στη βάση της πιο πάνω νομολογίας. Περαιτέρω με την έκδοση προσωρινών μέτρων θα ακυρωνόταν ουσιαστικά η προαναφερθείσα απόφαση απόρριψης της προσφοράς της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τους Αιτητές, καθώς και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μη κατακυρώσει το Διαγωνισμό και θα εκδίδετο διάταγμα με το οποίο να επιτρέπεται η συνέχιση του Διαγωνισμού, η δε απορριφθείσα προσφορά των Αιτητών να ανακτήσει την εγκυρότητα και ισχύ της.

Με βάση την νομολογιακή αρχή ότι οι αρνητικές πράξεις των διοικητικών οργάνων δεν μπορούν να ανασταλούν μέσα στα πλαίσια αίτησης για προσωρινό διάταγμα, κρίνουμε ότι το αίτημα για έκδοση του αιτούμενου προσωρινού διατάγματος δεν μπορεί να πετύχει και θα πρέπει να απορριφθεί χωρίς να εξεταστούν οι λόγοι επί των οποίων βασίζεται.

Συνεπώς αποφασίζουμε τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων για αναστολή των οποιωνδήποτε μέτρων ή ενεργειών σε σχέση με τον Διαγωνισμό που αφορά στην ως άνω τίτλο και αριθμό Προσφυγή.