



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 58/2012

Μεταξύ: 1. VOUROS HEALTHCARE LTD
2. A.T.I. ENVIROINDUSTRIALS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

1. VOUROS HEALTHCARE LTD
2. A.T.I. ENVIROINDUSTRIALS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ντίνα Κάγκα, Δικηγόρο
3. Μαρία Βούρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Χαράλαμπο Άσσο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεοδόση Τσιόλα, Αναπληρωτή Διευθυντή Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών
2. Δέσποινα Μαντζουράνου, Λειτουργό Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών
3. Ανδρέα Μιαμηλιώτη, Συντονιστή Διαγωνισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 24 Οκτωβρίου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 58/2012

Η παρούσα εξέταση αφορά την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στην προσφυγή με αριθμό 58/2012 που καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δυνάμει του άρθρου 24 του Ν. 104(Ι)/2010 αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. Σ.Υ.54/2012 με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού και τοξικού χαρακτήρα (ΕΙΑ - ΜΤΧ) και επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων τοξικού χαρακτήρα (ΕΙΑ - ΤΧ) για περίοδο δύο (2) χρόνων με δικαίωμα ανανέωσης για ακόμα ένα χρόνο».

Με γραπτή επιστολή τους ημερ. 28.9.2012 οι Αιτητές ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή να διευκρινισθεί κατά πόσο η Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού να υποβληθεί από τον προσφοροδότη με την υποβολή της προσφοράς του ή από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης και τούτο γιατί στους όρους υπήρχαν αντιφατικές πρόνοιες ως προς το θέμα αυτό. Η απάντηση στο αίτημα των Αιτητών δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με αποστολή Διορθωτικού Εγγράφου αρ.1 και με επιστολή ημερομηνίας 12.10.2012. Στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ.1, καθορίστηκαν τα ακόλουθα:

Η προδιαγραφή Παράγραφος 3 σελ.69 και 98 διαμορφώνεται ως εξής:

«Ο Προσφοροδότης πρέπει να υποβάλει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς πρωτότυπα ή πιστά αντίγραφα άδειας/ών διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων την/τίς οποία/ες θα πρέπει να έχει ήδη εξασφαλίσει από το Τμήμα Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.»

Και η προδιαγραφή Παράγραφος 2Α σελ.65 και 93 διαμορφώνεται ως εξής:

«Ο προσφοροδότης θα πρέπει να επισυνάψει αντίγραφα όλων των αδειών διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων από το Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, κατά την υποβολή της προσφοράς.»

Αυτό το οποίο ζητούν οι Αιτητές μέσα από αυτήν την Προσφυγή είναι να τροποποιηθούν οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού κατά τρόπο που η υποβολή της άδειας να απαιτείται από τον Ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης και όχι την υποβολή της άδειας από τον προσφοροδότη κατά την υποβολή της προσφοράς του.

Κατά την έναρξη της διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε δύο προεξεταστικές ενστάσεις ισχυριζόμενη ότι η παρούσα Προσφυγή δεν μπορεί να προχωρήσει και θα πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: Πρώτον γιατί η Προσφυγή είναι εκπρόθεσμη αφού σύμφωνα με το άρθρο 21(4) του Ν. 104(Ι)/2010 αυτή έπρεπε να είχε καταχωρηθεί εντός 10 ημερολογιακών ημερών από την ημέρα της προκήρυξης (7.9.2012), δηλαδή μέχρι τις 17.9.2012, δεδομένου ότι έκτοτε υπήρχε ο προσβαλλόμενος όρος, ενώ αυτή καταχωρήθηκε στις 17.10.2012 και δεύτερο γιατί οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος αφού δεν κατέχουν την απαιτούμενη Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων.

Οι Αιτητές αντέκρουσαν αμφότερες τις πιο πάνω ενστάσεις ισχυριζόμενοι για μεν την πρώτη ότι προσβάλλουν την τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τους επίμαχους όρους όπως αυτή τους έχει κοινοποιηθεί με την επιστολή ημερ.12.10.2012 και το διορθωτικό έγγραφο αρ. 1 με την ίδια ημερομηνία και για δε την δεύτερη υπέδειξαν ότι είναι οικονομικοί φορείς που ασχολούνται με το αντικείμενο του διαγωνισμού και έχουν υποβάλει σχετική αίτηση στο Αρμόδιο Τμήμα για αδειοδότηση τους, η οποία εκκρεμεί.

Αφού ακούσαμε τις δύο προεξεταστικές ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής και τις απαντήσεις που έδωσαν οι Αιτητές καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με την πρώτη προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής που αφορά την προθεσμία για υποβολή προσφυγής εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της πράξης ή της απόφασης κρίνουμε ότι σε καμία περίπτωση η προθεσμία που εν προκειμένω ισχύει είναι η προβλεπόμενη στο άρθρο 21(4) αφού η προβλεπόμενη προθεσμία στο άρθρο αυτό αφορά πράξη που δεν υπόκειται σε ειδική κοινοποίηση. Οι προθεσμίες σε αυτή την περίπτωση σαφώς ορίζονται στο άρθρο 21(1) του ίδιου Νόμου και καθορίζονται σε 15 ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση στους

ενδιαφερόμενους (εφόσον η απόφαση αποστέλλεται με τηλεομοιότυπο ή ηλεκτρονικά μέσα). Η επίμαχη πράξη κοινοποιήθηκε με ειδική κοινοποίηση και μάλιστα στην υπό του νόμου οριζόμενη προθεσμία. Συνεπώς, κρίνουμε ότι οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή τους εντός της τιθέμενης προθεσμίας που τάσσει ο Νόμος.

Αναφορικά με τη δεύτερη προεξεταστική ένσταση σημειώνουμε ότι το άρθρο 19(1) του Ν. 104(Ι)/2010 προβλέπει ότι δικαίωμα άσκησης προσφυγής εναντίον πράξης ή απόφασης που προηγείται της σύναψης της σύμβασης παρέχεται σε οποιοδήποτε έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από την πράξη αυτή η οποία εικάζεται ότι παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Με βάση το εν λόγω άρθρο η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, καθότι αυτή την στιγμή δεν κατέχουν καμία άδεια διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων, δεν μπορεί να ευσταθήσει. Είναι αρκετό το γεγονός ότι πρόκειται για οικονομικούς φορείς που ασχολούνται με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αν κατέχουν άδεια ή όχι είναι θέμα το οποίο θα εξακριβωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή μετά την υποβολή και το άνοιγμα των προσφορών, κατά το στάδιο της αξιολόγησης. Σημειώνουμε τέλος ότι δεν μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να επικαλείται στοιχεία ή πληροφορίες εκτός της διαδικασίας του διαγωνισμού.

Με βάση τα πιο πάνω οι δύο προεξεταστικές ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτονται και θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε το ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή 58/2012.

Σχετικά με την ίδια την απόρριψη του αιτήματος τους για τροποποίηση των συγκεκριμένων όρων του διαγωνισμού, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι αυτή είναι παράνομη αφού παγιώνει τους όρους αυτούς οι οποίοι κλείνουν την αγορά στον ανταγωνισμό και δεν εξασφαλίζουν ίση πρόσβαση στους οικονομικούς φορείς, ενώ οδηγούν φωτογραφικά και μαθηματικά σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα – προσφοροδότη ο οποίος θα έχει ανενόχλητος και χωρίς ανταγωνισμό το μονοπώλιο σε όλη την αγορά διαχείρισης αποβλήτων στη Δημοκρατία για τα επόμενα δύο συν ένα

χρόνια. Ανέδειξαν επίσης την αντιφατική συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής αφού σε προηγούμενο διαγωνισμό ακολούθησε αυτό που σήμερα αρνείται στους Αιτητές.

Σε σχέση με το θέμα του δημοσίου συμφέροντος παρέπεμψαν σε νομολογία του ΔΕΚ και υποστήριξαν ότι από τη στιγμή που παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα κάλυψης των αναγκών της με προσωρινό συμβόλαιο, τότε κατά κανόνα τα Προσωρινά Μέτρα εκδίδονται. Τόνισαν ότι υπάρχει κάθε δυνατότητα κάλυψης των προσωρινών αναγκών καθότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη προκηρύξει νέο διαγωνισμό για τρεις και πλέον μήνες και συνεπώς δεν υπάρχει κίνδυνος για τη δημόσια υγεία, ούτε πλήττεται το δημόσιο συμφέρον με οποιοδήποτε τρόπο.

Τέλος, σημείωσαν ότι τίθεται θέμα νομιμότητας ολόκληρης της διαδικασίας στην περίπτωση που υπήρξε οποιαδήποτε εμπλοκή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας του οποίου κρίθηκε άκυρος ο διορισμός του από το Ανώτατο Δικαστήριο. Επομένως, η διαδικασία μπορεί να έχει επιμολυνθεί από τυχόν συμμετοχή του στη διαδικασία.

Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας διαδικασία έφερε ένσταση στη χορήγηση προσωρινών μέτρων ισχυριζόμενη ότι σύμφωνα με το άρθρο 25(2)(γ) του Ν.104(Ι)/2010, ο όρος τον οποίο προσβάλλουν οι Αιτητές δεν παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη νόμου για να καθίσταται παράνομος όρος και δεν δικαιολογείται η χορήγηση προσωρινού μέτρου. Η κατάθεση αίτησης, ανέφερε, για άδεια διαχείρισης αποβλήτων στην Αρμόδια Αρχή δεν αντιστοιχεί και σε χορήγηση άδειας. Επομένως, με τον εν λόγω όρο η Αναθέτουσα Αρχή επιδίωξε (λαμβάνοντας υπόψη και το κόστος του έργου) να διασφαλίσει πλήρως ότι ο μελλοντικός Ανάδοχος θα πληροί όλες τις προϋποθέσεις για τη συλλογή των αποβλήτων πριν την υπογραφή οποιασδήποτε σύμβασης, για αποφυγή καθυστερήσεων στη συλλογή των αποβλήτων και δημιουργία σημαντικών λειτουργικών προβλημάτων στην εύρυθμη λειτουργία των κρατικών νοσηλευτηρίων. Εξάλλου, ο ισχυρισμός των Αιτητών περί φωτογραφικού διαγωνισμού προς όφελος συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δεν ευσταθεί αφού υπάρχουν σήμερα στην κυπριακή αγορά δύο τουλάχιστον αδειούχοι οικονομικοί φορείς.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε στην επικινδυνότητα των εν λόγω αποβλήτων για τη Δημόσια Υγεία και ότι λόγοι Δημοσίου Συμφέροντος επιβάλλουν την άμεση

εξασφάλιση των συγκεκριμένων υπηρεσιών. Επιπλέον, η καθυστέρηση στην υποβολή των προσφορών θα οδηγήσει στην προκήρυξη νέας προσφοράς με διαδικασία διαπραγμάτευσης για κάλυψη των εν λόγω αναγκών, πράγμα που μεταφράζεται σε αυξημένο μέχρι και διπλάσιο κόστος για το Κράτος.

Σε σχέση με το διορισμό του Γενικού Διευθυντή ο οποίος ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, υποστήριξε ότι η ΕΔΥ επαναδιόρισε το ίδιο πρόσωπο στην ίδια θέση με αναδρομική ισχύ από την ημερομηνία του αρχικού διορισμού του.

Συνεπώς, θεωρούν ότι κάτω από αυτές τις συνθήκες δεν πρέπει να εκδοθεί προσωρινό μέτρο.

Ύστερα από μελέτη των θέσεων και επιχειρημάτων των δύο πλευρών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αναφορικά με την προσβολή όρων του διαγωνισμού οριοθετείται από το άρθρο 25(2)(γ) του Ν. 104(Ι)/2010 και συνίσταται στην ακύρωση οποιουδήποτε όρου ή στην έκδοση διατάγματος τροποποίησης του, λόγω παραβίασεως οποιαδήποτε διάταξης του ισχύοντος δικαίου. Εξάλλου σαν πρώτη και βασική προϋπόθεση για την χορήγηση προσωρινού μέτρου τίθεται από τον ίδιο Νόμο η εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Σημειώνουμε ότι στην παρούσα υπόθεση οι Αιτητές δεν έχουν υποδείξει συγκεκριμένη διάταξη του ισχύοντος δικαίου που να θεωρούν ότι παραβιάζεται, αλλά έχουν επικαλεσθεί ορισμένες αρχές που θα πρέπει να τυγχάνουν εφαρμογής σε διαγωνισμούς του δημοσίου για τη σύναψη συμβάσεων και οι οποίες, σύμφωνα με τους Αιτητές, παραβιάζονται ως αποτέλεσμα της άρνησης της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί την τροποποίηση των συγκεκριμένων όρων, ως η δική τους εισήγηση. Αναφέρθηκαν συγκεκριμένα και κυρίως στις αρχές της ανοιχτής αγοράς και του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της ισότητας στην πρόσβαση των οικονομικών φορέων και στηλίτευσαν ιδιαίτερα την ασυνέπεια και αντιφατικότητα της Αναθέτουσας Αρχής δεδομένου ότι αυτή σε προηγούμενο διαγωνισμό ακολούθησε ακριβώς αυτό που αρνείται τώρα στους Αιτητές.

Κατά συντριπτική πλειοψηφία και πολύ σπάνια οι διαγωνισμοί του δημοσίου αφήνουν απαιτήσεις των όρων να ικανοποιηθούν από τον ανάδοχο μόλις πριν από την υπογραφή της σύμβασης και τέτοιες απαιτήσεις αφορούν κατά κανόνα θέματα δευτερεύουσας ή/και τριτεύουσας σημασίας, όπως π.χ. η εξόφληση ορισμένων τελών οφειλόμενων από τον ανάδοχο στο δημόσιο από διάφορες αιτίες οι οποίες κατά κανόνα δεν έχουν σχέση ή άμεση σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή την ικανότητα του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στην υλοποίηση της σύμβασης.

Στην παρούσα περίπτωση πρόκειται για την ίδια την άδεια διαχείρισης των αποβλήτων χωρίς την οποία καθίσταται αδύνατη και παράνομη η ανάληψη της σύμβασης από τον προσφοροδότη. Πρόκειται μάλιστα για άδεια για την παραχώρηση της οποίας τα προαπαιτούμενα είναι πολλά και σημαντικά όπως π.χ. οι κατάλληλες εγκαταστάσεις, η τεχνογνωσία κλπ. Με λίγα λόγια η κατοχή της άδειας καθορίζει νομικά αλλά και ουσιαστικά την ικανότητα και/ή καταλληλότητα του προσφοροδότη να αναλάβει τη σύμβαση.

Είναι γεγονός ότι σε προηγούμενο διαγωνισμό η ίδια Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε άλληνη πολιτική, αυτήν ακριβώς την οποία αρνείται σήμερα στους Αιτητές. Από μόνη της όμως η συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή δεν εκπροσωπεί την διοίκηση και εάν υπέπεσε σε προηγούμενο λάθος όχι μόνο δεν υποχρεούται αλλά και δεν δικαιούται να το επαναλαμβάνει.

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η θέση τους συνιστά τον καλύτερο τρόπο για άνοιγμα της αγοράς στον ανταγωνισμό. Θεωρούμε αντίθετα ότι η εν λόγω άδεια είναι πολύ σημαντικό στοιχείο για να μην τίθεται υπό κρίση κατά την αξιολόγηση της προσφοράς και να αφήνεται να προσκομισθεί πριν από την υπογραφή της σύμβασης, εκτός βεβαίως αν συντρέχουν ειδικοί ή σημαντικοί λόγοι προς τούτο. Τέτοιοι όμως λόγοι θεωρούμε ότι δεν έχουν τεθεί πειστικά από τους Αιτητές κατά το παρόν στάδιο, ίσως όμως τεθούν κατά την εξέταση της Προσφυγής.

Αναφορικά με το θέμα του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας έχουμε από την μια την δήλωση των Αιτητών ότι ο διορισμός του στη θέση έχει ακυρωθεί από το

Ανώτατο Δικαστήριο και από την άλλη την δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι έχει επαναδιορισθεί αναδρομικά από την ΕΔΥ χωρίς να έχει αφεθεί οποιοδήποτε κενό. Δεν έχουμε λόγους να μην δεχθούμε και τις δύο δηλώσεις πλην όμως από μόνες τους δεν μας επιτρέπουν οριστικό συμπέρασμα και θα επιφυλάξουμε την τελική μας απόφαση αφού μας δοθούν περισσότερα και συγκεκριμένα στοιχεία κατά την εξέταση της Προσφυγής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω στο παρόν στάδιο κρίνουμε ως πολύ απομακρυσμένη την πιθανότητα παράβασης του ισχύοντος δικαίου, χωρίς βεβαίως να αποκλείουμε αντίθετη κρίση όταν κατατεθούν ενώπιον μας οι σχετικοί διοικητικοί φάκελοι και ακούσουμε περισσότερα κατά το στάδιο εξέτασης της Προσφυγής. Εξάλλου δεν μπορούμε να παραγνωρίσουμε και τους κινδύνους μικρότερους ή μεγαλύτερους που εγκυμονεί μια προσωρινή διαχείριση τέτοιων επικίνδυνων για την υγεία του ανθρώπου αποβλήτων.

Συνυπολογίζοντας λοιπόν τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Ν. 104(Ι)/2010 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι δεν στοιχειοθετούνται λόγοι χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα την μη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 54/2012 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 58/2012.