



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 04/2024

Μεταξύ:

KPMG LTD

Αιτητών

v.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

KPMG LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

- Μιχάλη Κούρο Λοιζιδη, Δικηγόρο για Γιώργος Ζ. Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

- Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο δια Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε.
- Κωνσταντίνα Αμβροσίου, Δικηγόρο δια Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε.
- Στεφανία Στεφάνου, Ανώτερη Νομική Λειτουργό Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 16 Ιανουαρίου 2024

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ
ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ
ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ
ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 04/2024**

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ακύρωσης και προκήρυξης νέου διαγωνισμού από την Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») στην Προσφυγή με αριθμό 04/2024, αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. 05/2023 με τίτλο «Αγορά Υπηρεσιών ελέγχου από ανεξάρτητους εξωτερικούς ελεγκτές για τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου για τα έτη 2023-2027».

Η προσβαλλόμενη απόφαση προέκυψε στα πλαίσια διαδικασίας επανεξέτασης μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 36/2023¹ όπου κρίθηκε ότι:

«από τον όρο 8.2 με την ένδειξη «Α. Ενότητα ‘Προϋποθέσεις Συμμετοχής’», «Β. Ενότητα ‘Τεχνική Προσφορά’», «Γ. Ενότητα ‘Οικονομική Προσφορά’» δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι οι τρεις ενότητες των προσφορών πρέπει να υποβάλλονται σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο.

Η αναφορά και μόνο σε «Α. Ενότητα», «Β. Ενότητα» και «Γ. Ενότητα» δεν μπορεί γραμματικά να ερμηνευτεί έτσι ώστε κάθε ενότητα να είναι σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο.

Ο όρος, βέβαια, 8.2 ο οποίος αφορά τον τρόπο υποβολής των προσφορών δεν μπορεί και δεν είναι ανεξάρτητος και ασύνδετος με τον όρο 9.3, ο οποίος αναφέρεται στην αποσφράγιση των προσφορών και ο οποίος είναι σαφής ότι

¹ Προσφυγή 36/2023, BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS LTD v. Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, ημερ. 13.12.2023.

η οικονομική προσφορά αποσφραγίζεται τελευταία και τούτο για σκοπούς διασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

[...]

Η ενέργεια της Επιτροπής Αγορών μετά το άνοιγμα του ενιαίου φακέλου να απομονώσει τις οικονομικές προσφορές, ενέργεια που σε κάθε περίπτωση όσο καλόπιστα και αν έγινε, ούτε από το νόμο προβλέπεται, αλλά ούτε και είναι βέβαιο ότι εκμηδενίζει τον όποιο πιθανό κίνδυνο για το αδιάβλητο της διαδικασίας κατά την αξιολόγηση των προσφορών το οποίο επιδιώκεται με το σαφή όρο 9.3 του Μέρους Α. [...] Ο όρος 8.2, όπως και η Επιτροπή Αγορών κατά το άνοιγμα των προσφορών διαπίστωσε, δεν ήταν σαφής, εξ ου και τρεις από τους τέσσερις προσφοροδότες υπέβαλαν και τις τρεις ενότητες σε ένα φάκελο. Η εκ των υστέρων, μετά το άνοιγμα των προσφορών, προσπάθεια της Επιτροπής Αγορών να απομονώσει τις οικονομικές προσφορές, δεν θεραπεύει την παρατυπία. Η ασάφεια του όρου 8.2 από την μία και η σαφήνεια του όρου 9.3 δεν έδιδαν στην Αναθέτουσα Αρχή άλλη επιλογή από την ακύρωση της κατακύρωσης και επανεξέταση υπό το φως της ασάφειας του όρου 8.2 του Μέρους Α των εγγραφών του Διαγωνισμού.».

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ο δικηγόρος των Αιτητών, οι οποίοι σημειωτέων ήσαν οι μόνοι που υπέβαλαν χωριστά την οικονομική προσφορά, ζήτησε την χορήγηση προσωρινών μέτρων, τονίζοντας ότι οι νομικοί λόγοι που αναφέρονται στο κείμενο της Προσφυγής είναι βάσιμοι και ότι υπάρχει σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου και των αρχών του Διοικητικού Δικαίου. Η χορήγηση των προσωρινών μέτρων, ανέφερε, είναι αναγκαία για να αποτραπεί η πρόκληση περαιτέρω ζημιάς στους Αιτητές η οποία θα προκύψει από την οριστική απώλεια του δικαιώματος ανάθεσης της σύμβασης σε αυτούς.

Περαιτέρω, υποστήριξε ότι η χορήγηση των προσωρινών μέτρων εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον αφού θα αποτρέψει την ακύρωση του Διαγωνισμού για

λανθασμένους λόγους στη βάση απόφασης που ενδέχεται να κριθεί παράνομη. Με τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων θα δοθεί η ευκαιρία να ελεγχθεί η νομιμότητα και παράλληλα να αποτραπεί αποζημίωση των Αιτητών από την Αναθέτουσα Αρχή.

Επισήμανε, επίσης, την μη ύπαρξη κατεπείγοντος της ανάθεσης της σύμβασης και τόνισε ότι υπήρξε σημαντική καθυστέρηση στην προώθηση της διαδικασίας του Διαγωνισμού με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής. Στην περίπτωση προκήρυξης νέου διαγωνισμού, ανέφερε, οι Αιτητές θα βρίσκονται σε δυσμενή θέση έναντι άλλων οικονομικών φορέων που έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό και γνωρίζουν τις τιμές και τις προσφορές άλλων οικονομικών φορέων καθότι, είχαν την ευκαιρία στα πλαίσια προηγούμενης προσφυγής να επιθεωρήσουν τους διοικητικούς φακέλους.

Από την πλευρά της η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξε ότι οι λόγοι που επέβαλλαν την ακύρωση του Διαγωνισμού έχουν ήδη απασχολήσει την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της Προσφυγής 36/2023. Η απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού, ανέφερε, λήφθηκε σε συμμόρφωση με τις διαπιστώσεις της ακυρωτικής απόφασης προς τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε πλήρη συμμόρφωση.

Οι διαπιστώσεις της ακυρωτικής απόφασης, ανέφερε, καταδεικνύουν το αβάσιμο της Προσφυγής, η οποία και θα πρέπει να απορριφθεί συνοπτικά στη βάση των

εξουσιών που παρέχει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών το άρθρο 20(5) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010 (Ν. 104(I)/2010) και παρέπεμψε σε σχετικές αποφάσεις².

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι υπό το φως των διαπιστώσεων της ακυρωτικής απόφασης, περιλαμβανομένης και της διαπίστωσης για ασάφεια του όρου 8.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και λαμβάνοντας υπόψη σχετική νομολογία και τις αρχές που διατυπώθηκαν μέσω αυτής, κατ' εφαρμογή των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης, αποφάσισε ότι συντρέχει σοβαρός μη προβλεπτός λόγος που δικαιολογεί την ακύρωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με την παράγραφο 76(3)(ε) των περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Οδηγιών του 2021, Κ.Δ.Π. 164/2021, και με βάση το άρθρο 10.3(2)(δ) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Παρέπεμψε επίσης σε σχετικές αποφάσεις³.

Υπό τις περιστάσεις της παρούσας, τόνισε, επιβάλλεται όπως η Προσφυγή απορριφθεί συνοπτικά ως αβάσιμη αφού η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν

² Προσφυγή 21/2017, Logicom Solutions Ltd v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, ημερ. 30.06.2017, Προσφυγή 22/2017, Newcytech Business Solutions Limited v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, ημερ. 30.06.2017

³ Προσφυγή 34/2020, Fiduserve Asset Management Ltd v. Υπουργείου Οικονομικών, ημερ. 24.03.2021, Προσφυγή 19/2021, A. Aristotelous (Construction) Limited v. Πανεπιστημίου Κύπρου, ημερ. 08.09.2021, C-387/19, RTS infra and Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, ημερ. 14.01.2021, C-42/2013, Cartiera dell'Adda SpA, ημερ. 06.11.2014, Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2002) 3 ΑΑΠ 409

μπορεί στα πλαίσια της παρούσας να κρίνει διαφορετικά ζητήματα τα οποία ήδη έκρινε.

Σε ό,τι αφορά το αίτημα για χορήγηση προσωρινών μέτρων, ανέφερε ότι το δημόσιο συμφέρον, το οποίο εξυπηρετείται με την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της ισότητας των προσφοροδοτών, δεν δικαιολογεί την αναστολή της προσβαλλόμενης απόφασης. Η μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν θα επιφέρει ορατές ζημίες για τους Αιτητές. Αντίθετα, οι δυσκολίες και οι αρνητικές συνέπειες που θα προκύψουν για την Αναθέτουσα Αρχή από την χορήγηση τέτοιων μέτρων επιβάλλουν την απόρριψη του αιτήματος.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για καθυστέρηση στη γρήγορη ολοκλήρωση του Διαγωνισμού, ισχυρίστηκε ότι η ίδια κατέβαλε κάθε προσπάθεια για την ολοκλήρωσή του, εν όψει μάλιστα της φύσης του αντικείμενου του. Η διαδικασία, ανέφερε, για το διορισμό ανεξάρτητων ελεγκτών είναι χρονοβόρα, καθότι ο διορισμός τους τελεί υπό την έγκριση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27.1 του Καταστατικού του Ευρωπαϊκού Συστήματος Κεντρικών Τραπεζών και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Παράλληλα, σύμφωνα με το άρθρο 57(1) του περί της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου Νόμου του 2002 (Ν. 138(I)/2002) όπως έχει τροποποιηθεί, η Τράπεζα

οφείλει να καταρτίζει ετήσιες οικονομικές καταστάσεις εντός τριών μηνών από τη λήξη κάθε οικονομικού έτους.

Καταληκτικά ανέφερε ότι, υπό τις περιστάσεις της παρούσης, το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται με τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Κεντρικής Τράπεζας με τις υποχρεώσεις της για διορισμό εξωτερικών ελεγκτών και κατάρτιση των ετήσιων της οικονομικών καταστάσεων, όπως ο νόμος απαιτεί.

Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών παρατηρούμε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 20(5) του Νόμου 104(I)/2010, στη βάση του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε όπως η Προσφυγή απορριφθεί συνοπτικά, προβλέπει τα εξής:

«Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να εξετάζει συνοπτικά και να απορρίπτει προσφυγή την οποία κρίνει αβάσιμη, χωρίς να καλείται ενώπιον της ο ενδιαφερόμενος ή, ανάλογα με την περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας».

Από το λεκτικό του πιο πάνω άρθρου είναι σαφές ότι απόρριψη προσφυγής συνοπτικά δικαιολογείται μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, εκεί δηλαδή που στη βάση όσων έχουν υποβληθεί με την προσφυγή προκύπτει το αβάσιμο της, χωρίς να είναι ανάγκη να καλούνται τα μέρη ενώπιον της.

Στην παρούσα περίπτωση είναι αδιαμφισβήτητο ότι στα πλαίσια της Προσφυγής 36/2023 κρίθηκε ότι, δεδομένης της ασάφειας του όρου 8.2, η ανάκληση της

κατακύρωσης, αφού αυτό ήταν το αντικείμενο της Προσφυγής, ήταν απόλυτα δικαιολογημένη, και ότι στη συνέχεια θα έπρεπε να ακολουθήσει επανεξέταση στα πλαίσια της οποίας και προέκυψε η υπό αμφισβήτηση απόφαση.

Με την Προσφυγή προβάλλονται διάφοροι λόγοι για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, μεταξύ των οποίων και ότι:

- (α) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης διαδικασίας, εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης με αποτέλεσμα την μη απόδοση δικαιοσύνης,
- (β) η Αναθέτουσα Αρχή και/ ή τα συμβουλευτικά όργανα και/ ή το αποφασίζον όργανο της Αναθέτουσας Αρχής λειτούργησαν με κακή σύνθεση και/ή κακή συγκρότηση και/ή δεν τηρήθηκαν πρακτικά και/ή δεν υπογράφηκαν και/ή δεν τηρήθηκαν δεόντως τα πρακτικά της διαδικασίας κατά παράβαση του άρθρου 24(Ι) του Νόμου 158(Ι)/1999,
- (γ) η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και/ή δεν υπάρχει επαρκής αιτιολογία και/ή η αιτιολογία είναι λανθασμένη και/ή αντινομική,
- (δ) η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη καθότι παραβιάστηκε ο Νόμος 73(Ι)/2016 και /ή Νόμος 138(Ι)/2002 και /ή οι Κ.Δ.Π. 164/2021 και /ή οι Κ.Δ.Π. 249/2009 και /ή οι Κ.Δ.Π. 242/2012,

λόγοι βέβαιοι οι οποίοι δεν είναι δυνατόν να εξεταστούν στο στάδιο των προσωρινών μέτρων και ειδικότερα στην απουσία των διοικητικών φακέλων.

Συνεπώς το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της Προσφυγής συνοπτικά απορρίπτεται. Με την απόρριψη του εν λόγω αιτήματος προχωρούμε να εξετάσουμε το αίτημα για χορήγηση προσωρινών μέτρων.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν.104(Ι)/2010, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει αρμοδιότητα:

«(β) να αποφασίζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24, για τη λήψη προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου ή να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης ή την υπογραφή της σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, ανάλογα με την περίπτωση».

Σύμφωνα με το άρθρο 24 του ίδιου Νόμου:

«24.-(1) [...]

(2) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και αποφασίζει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων, αν οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:

Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο

ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Έχουμε εξετάσει όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας με μεγάλη προσοχή. Χωρίς να παραβλέπουμε όσα κατ' επανάληψη έχουμε αναφέρει στις αποφάσεις μας σε σχέση με τις διαδικασίες εξέτασης του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων θα πρέπει να τονίσουμε ότι αυτά εξετάζονται πάντοτε υπό το φως των περιστατικών της κάθε υπόθεσης.

Στην παρούσα περίπτωση, καθώς προκύπτει από τον τίτλο του Διαγωνισμού και όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε, ο Διαγωνισμός αφορά αγορά υπηρεσιών ελέγχου από Ανεξάρτητους Εξωτερικούς Ελεγκτές για τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων της Αναθέτουσας Αρχής για τα έτη 2023-2027. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 57(1) του περί Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου Νόμου του 2002 (Ν. 138(I)/2002), οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις καταρτίζονται εντός τριών μηνών από τη λήξη κάθε οικονομικού έτους, δηλαδή οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις του 2023 θα πρέπει να καταρτιστούν το πρώτο τρίμηνο του 2024.

Η όποια καθυστέρηση υπήρξε για τον υπό κρίση Διαγωνισμό δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι οφείλεται στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία προκήρυξε το Διαγωνισμό στις 26.05.2023 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.06.2023. Σε κάθε περίπτωση βέβαια και εάν ακόμη γίνει

δεκτό ότι υπήρξε καθυστέρηση από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής αυτό από μόνο του δεν αποτελεί λόγο για χορήγηση των προσωρινών μέτρων.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι εάν δεν δοθούν μέτρα και με την επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού οι ίδιοι θα βρίσκονται σε μειονεκτική θέση έναντι άλλων οικονομικών φορέων που είχαν την ευκαιρία επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων στα πλαίσια προηγούμενης προσφυγής λαμβάνοντας έτσι γνώση του περιεχομένου των προσφορών, πράγμα που οι ίδιοι δεν είχαν, με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές, όχι μόνο αυτός δεν είναι λόγος για τη χορήγηση τους, αλλά και ούτε η επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων αποσκοπεί στο να ενημερώνονται οι οικονομικοί φορείς για τις προσφορές άλλων οικονομικών φορέων.

Ανεξάρτητα, βέβαια, από τα πιο πάνω, ο Διαγωνισμός ήταν διαγωνισμός δύο φακέλων και δεν μπορεί να έγινε επιθεώρηση του οικονομικού μέρους. Στα πλαίσια της πρώτης προσφυγής αρ. 32/2023⁴ δεν μπορεί να έγινε επιθεώρηση διοικητικών φακέλων αφού σε πολύ αρχικό στάδιο αυτής ζητήθηκε άρση των προσωρινών μέτρων για σκοπούς ανάκλησης της προσβαλλόμενης απόφασης και η προσφυγή μετά την ανάκληση κατέστη χωρίς αντικείμενο. Εν πάση περιπτώσει, στα πλαίσια αυτής της προσφυγής, εάν υπήρχε επιθεώρηση, που δεν υπήρχε, αυτή θα ήταν από μέρους των Αιτητών. Στην προσφυγή που ακολούθησε εν όψει της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού (Προσφυγή 36/2023) η όποια

⁴ Προσφυγή 32/2023, KPMG Limited v. Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, ημερ. 06.10.2023

επιθεώρηση φακέλων, εάν έγινε, δεν μπορεί παρά να έγινε στο μέρος που αφορούσε την ακύρωση του διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα οι Αιτητές να βρίσκονται, σε περίπτωση επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού, σε δυσμενέστερη θέση.

Σταθμίζοντας τις θέσεις των μερών και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο διορισμός ανεξάρτητων Ελεγκτών από την Αναθέτουσα Αρχή διασυνδέεται με ευρωπαϊκές υποχρεώσεις της και αφού συνυπολογίσαμε τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν και ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον, καταλήγουμε έχοντας υπόψη ότι η απόφαση μας δεν επηρεάζει την ουσία της Προσφυγής ότι η μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων θα επιφέρει περισσότερα οφέλη από τις όποιες αρνητικές συνέπειες.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα τη μη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης που αφορά το Διαγωνισμό αρ. 05/2023.