



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 03/2024

Μεταξύ:

JCC PAYMENT SYSTEMS LTD

Αιτητών

v.

ΟΣΕΑ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ – (Μ.Ε.
ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ)
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ανδρούλα Πούγιουρου, Πρόεδρος
Κάριν Γεωργιάδου, Μέλος
Ανδρέας Καρύδης, Μέλος
Πάρις Κωνσταντινίδης, Μέλος
Χριστίνα Σαββίδου, Μέλος

Αιτητές:

JCC PAYMENT SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πόλυ Πολυβίου δια Χρυσ αφίνης & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αιτήτριας Εταιρείας
2. Έλενα Δαμιανού δια Χρυσ αφίνης & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Μαρία Αντωνίου δια Χρυσ αφίνης & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Μιγάλη Σιάηλο, Sales Manager
5. Μιγάλη Σκέντερ, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΣΕΑ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ –
(Μ.Ε. ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ)
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας για ΥΜΕΕ
2. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας για ΥΜΕΕ
3. Δημήτρη Καλλένο δια Ανδρέου, Χατζή Χριστοφής Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρο ΟΣΕΑ
4. Αριστοτέλη Σάββα, Εκτελεστικός Μηχανικό Τ.Δ.Ε.
5. Παναγιώτη Νέο, Εκπρόσωπο ΟΣΕΑ
6. Ξενοφώντα Ανδρεώτη, Εκπρόσωπο ΟΣΕΑ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Απριλίου 2024

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΟΣΕΑ - Οργανισμού Συγκοινωνιών Επαρχίας Αμμοχώστου (Μ.Ε. Λεωφορεία Αμμοχώστου Λτδ) και/ή του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων να απορρίψει την προσφορά των JCC Payment Systems Ltd (στο εξής «οι Αιτητές») από το Διαγωνισμό με τον τίτλο «*Bank processor/acquirer*», «*Εγκατάσταση POS (Point of Sale)* και η παροχή υπηρεσιών διεκπεραίωσης ηλεκτρονικών συναλλαγών που πραγματοποιούνται μέσω καρτών στα λεωφορεία του ΟΣΕΑ σε σχέση με την αγορά κομίστρου» (στο εξής «ο Διαγωνισμός»).

Σύμφωνα με τα αδιαμφισβήτητα γεγονότα, κατά ή περί τον Απρίλιο του 2021 καταρτίστηκε μεταξύ του Οργανισμού Συγκοινωνιών Επαρχίας Αμμοχώστου (στο εξής «ο ΟΣΕΑ») και του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων (στο εξής «το ΥΜΕΕ») Σύμβαση Παραχώρησης για Παροχή Υπηρεσιών Δημόσιων Επιβατικών Μεταφορών με λεωφορεία στην επαρχία Αμμοχώστου, όπως ο ΟΣΕΑ εκτελεί όλα τα δρομολόγια εντός της ελεύθερης επαρχίας Αμμοχώστου, καθώς επίσης και δρομολόγια από την ελεύθερη επαρχία Αμμοχώστου προς τη Λάρνακα και αντίστροφα.

Ο ΟΣΕΑ αποτελεί το μοναδικό και/ή αποκλειστικό συμβασιούχο και/ή παραχωρησιούχο αναφορικά με τις δημόσιες επιβατικές μεταφορές στην επαρχία Αμμοχώστου. Αντισυμβαλλόμενος του ΥΜΕΕ στη Σύμβαση Παραχώρησης είναι

η εταιρεία Μ.Ε. Λεωφορεία Αμμοχώστου Λτδ, στην οποία ανήκει η επωνυμία «ΟΣΕΑ Λεωφορεία».

Το ΥΜΕΕ διαθέτει Σύστημα Τηλεματικής το οποίο οι Παραχωρησιούχοι χρησιμοποιούν στους στόλους τους στη βάση της πιο πάνω Σύμβασης Παραχώρησης και το οποίο επιτρέπει α) την πώληση και ακύρωση εισιτηρίων στο λεωφορείο, β) την εκτέλεση της υπηρεσίας και γ) τη διάθεση πληροφοριών προς τους πελάτες όσον αφορά το χρόνο άφιξης του λεωφορείου στη στάση. Τα έσοδα από την πώληση εισιτηρίων ανήκουν στον Παραχωρησιούχο και τα έχει λάβει υπόψη στην προσφορά του.

Για να αποδέχεται απευθείας τραπεζικές κάρτες το Σύστημα Τηλεματικής για πληρωμή κομίστρου, το ΥΜΕΕ ανέλαβε να προχωρήσει σε εθελοντική βάση με τον οποιοδήποτε Παραχωρησιούχο ο οποίος θα ενδιαφέρετο στη βάση της Σύμβασης Παραχώρησης, να εκτελέσει ανάπτυξη του υφιστάμενου συστήματος της και πιλοτικές δοκιμές. Τα έξοδα της ανάπτυξης και των πιλοτικών δοκιμών θα αναλαμβάνονται από τα δύο μέρη στη βάση της Σύμβασης Παραχώρησης για το κομμάτι που αναλογεί στο κάθε μέρος. Το ΥΜΕΕ ανέλαβε την ανάπτυξη του υφιστάμενου λογισμικού του για να αποδέχεται τραπεζικές κάρτες στα πλαίσια της δεκαετούς σύμβασης που διαθέτει από τον Μάιο 2016 για την υλοποίηση του Συστήματος Τηλεματικής. Ο ενδιαφερόμενος Παραχωρησιούχος θα πρέπει να αναλάβει τα έξοδα εξοπλισμού που θα έχει στα λεωφορεία του, το κόστος χρεώσεων από τον οποιοδήποτε bank acquirer επιλέξει και οποιαδήποτε έξοδα

προκύψουν από τη συμμετοχή του στις πιλοτικές δοκιμές. Αναπόφευκτα, το YMEE στη βάση της Σύμβασης Παραχώρησης αλλά και του Συμβολαίου που διαθέτει για το Σύστημα Τηλεματικής, καθορίζει τις απαιτήσεις για τις τεχνικές και άλλες εργασίες αλλά και την εμπειρία που απαιτείται για την εθελοντική συμμετοχή του οποιουδήποτε Παραχωρησιούχου στις πιλοτικές δοκιμές. Σε περίπτωση που αυτές δεν πληρούνται τότε δεν μπορούν οι δοκιμές αυτές να προχωρήσουν.

Ενόψει των πιο πάνω, το YMEE ζήτησε από τους Παραχωρησιούχους με ηλεκτρονικό του μήνυμα ημερ. 11.07.2023 να εκδηλώσουν ενδιαφέρον για συμμετοχή στις πιλοτικές δοκιμές. Συγκεκριμένα η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος ανέφερε σχετικά:

«Σε συνέχεια της συνάντησης μας στις 28/6/2023 σας ενημερώνω ότι, το YMEE σας ζητεί όπως εκδηλώσετε ενδιαφέρον να επιλεγείτε ως ο Ανάδοχος που θα συμμετάσχει στην πιλοτική περίοδο μέχρι την ολοκληρωτική εφαρμογή των πιο πάνω αναπτύξεων.

Τα κριτήρια που θα πρέπει να ικανοποιείτε για να είσατε επιλέξιμοι για τα πιο πάνω είναι:

- 1. Στόλος με ήδη 70 λεωφορεία στην διάθεση τους.*
- 2. Πλήρης εγκατάσταση του Συστήματος Τηλεματικής τουλάχιστο Version 4 στα πιο πάνω Λεωφορεία.*
- 3. Θα πρέπει να είναι Ανάδοχος με έντονο Τουριστικό Χαρακτήρα που οι πληρωμές θα γίνονται ως επί των πλείστο με Πιστωτικές Κάρτες.*
- 4. Με την επιτυχή ολοκλήρωση του Συστήματος, ο Ανάδοχος δεσμεύεται ότι θα πληρώσει το κόστος των 70 Validators με το κόστος να ανέρχεται περίπου στις 140χιλιάδες Ευρώ (περίπου 2000 ευρώ το κάθε Validator).*
- 5. Εάν οποιεσδήποτε Ανάδοχος, επιθυμεί όπως αγοράσει πέραν των 70 Validators θα πρέπει να προβεί άμεσα στην παραγγελία των Validators με δικό του κόστος σε τιμές που θα συμφωνηθεί με την GMV χωρίς την εμπλοκή της Αναθέτουσας Αρχής στο καθορισμό της Τιμής των Validators.*
- 6. Η Διάρκεια της Πιλοτικής Εφαρμογής εκτιμάται στους 12 μήνες, νοουμένου ότι, ο Ανάδοχος θα δεσμευτεί να επιλέξει άμεσα τους συνεργάτες του όπως αυτοί επεξηγήθηκαν στην Παρουσίαση.*

Διευκρινίζω ότι, ο Ανάδοχος καθόλη την διάρκεια της Πιλοτικής Φάσης θα πρέπει να συνεργάζεται με την Αναθέτουσα Αρχή ή και τους άλλους εμπλεκόμενους με σκοπό την

επιτυχία του έργου. Οι συνεργάτες που θα πρέπει να επιλέξετε θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να δουλεύουν σε ασφυκτικά χρονιαδιαγράμματα καθότι, το έργο πρέπει να ολοκληρωθεί το Συντομότερο Δυνατό.

Εάν διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι, ο επιλέγοντάς Ανάδοχος δεν ανταποκρίνεται στα χρονοδιαγράμματα, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να διακόψει τη ανάπτυξη της πιλοτικής Εφαρμογής και τα οποιαδήποτε κόστη τα οποία θα έχουν δαπανηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή να τους αποκοπούν από τις επόμενες πληρωμές.».

Από τους 6 συνολικά Παραχωρησιούχους που διαθέτουν Συμβόλαιο

Παραχώρησης με το ΥΜΕΕ, ενδιαφέρον εκδήλωσε ο ΟΣΕΑ στις 11.07.2023.

Στις 08.09.2023 εκπρόσωπος του ΟΣΕΑ απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους Αιτητές με θέμα «OSEA - Bank processor/acquirer» πληροφορώντας τους τα εξής:

«We are officially reaching to explore the possibility of your company acting as a bank processor/acquirer in collaboration with our organization, OSEA Public Transport Operator (Famagusta). We have been appointed as the pilot organization by the Ministry of Transportation, Communications and Works of the Republic of Cyprus. Currently, OSEA operates under a contract with the Ministry in the Famagusta District, using 80 buses fully compliant with the terms of the concession.

Our aim is to enhance the System of All Public Transport Operators managed by the Ministry to accept all methods of payments, including contactless payments, from passengers.

If your organization is interested, we would be delighted to arrange a meeting with your team either in person or via a conference call, to discuss all necessary details for this new project.

Below, please find a brief list of certain requirements set by the Ministry. Additionally, we request your pricing details for all credit cards from all EU and non-EU countries, as the Famagusta District attracts over 1 million visitors worldwide each summer.».

Ακολούθησε στις 05.10.2023 συνάντηση στα γραφεία του ΟΣΕΑ, κατά την οποία

οι Αιτητές παρουσίασαν την τεχνική τους προσφορά και έλαβαν διευκρινίσεις σε

σχέση με το περιεχόμενο της προτεινόμενης ανάθεσης, υποβάλλοντας στη

συνέχεια δεόντως συμπληρωμένο το ερωτηματολόγιο αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές καθορίστηκαν από το YMEE.

Στις 16.10.2023 οι Αιτητές υπέβαλαν την οικονομική τους προσφορά στη βάση των δεδομένων που τους κοινοποίησε ο ΟΣΕΑ κατά τη συνάντησή τους.

Στις 23.11.2023 εκπρόσωπους του YMEE ζήτησε προφορικά επιπλέον διευκρινίσεις από τους Αιτητές, πληροφορώντας τους ότι θα ακολουθούσε και γραπτό αίτημα από τον ΟΣΕΑ.

Στις 04.12.2023 αποστάληκε από τον ΟΣΕΑ ηλεκτρονικό μήνυμα στους Αιτητές, με κοινοποίηση στους αρμόδιους του YMEE, με θέμα «OSEA - Bank processor/acquirer» με το οποίο ενημέρωσε τους Αιτητές ότι:

«We would like first of all to express our gratitude for your interest in our invitation to be part in developing our EMV project in Famagusta Public Transport by buses. Further to your previous reply and the meeting held between us and in an effort to conclude our procedures as soon as possible we kindly ask to provide the necessary evidence and fill all requested information in the table below and give us your reply withing 5 working days.»

Ανταποκρινόμενοι οι Αιτητές στο αίτημα αυτό του ΟΣΕΑ, στις 18.12.2023 έδωσαν τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, επιφυλάσσοντας όμως τα νόμιμα δικαιώματά τους, εφόσον οι επιπρόσθετες ερωτήσεις συνιστούσαν ουσιαστικά τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών, ως είχαν αρχικά καθοριστεί και κοινοποιηθεί στους Αιτητές.

Στις 22.12.2023 εκπρόσωπος του ΟΣΕΑ με ηλεκτρονικό μήνυμα κοινοποίησε στους Αιτητές την απόφασή του ότι η πρότασή τους δεν είχε επιτύχει.

Ως αποτέλεσμα οι Αιτητές προχώρησαν με την καταχώρηση της υπό ως άνω τίτλο και αριθμό Προσφυγής επιδιώκοντας την ακύρωση της απόφασης του ΟΣΕΑ απόρριψης της προσφοράς τους για διάφορους λόγους.

Βασικοί πυλώνες των εισηγήσεων των Αιτητών συνιστούν οι θέσεις περί παράνομης διοικητικής πράξης και αντίθετης προς τα άρθρα 47, 13 και 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τα άρθρα 28, 23 και 25 του Συντάγματος, τους Νόμους 73(I)/2016 και 140(I)/2016, τους Κανονισμούς, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της τήρησης άρτιων πρακτικών, επαρκούς έρευνας και αιτιολογίας, της ισότητας των προσφοροδοτών και της διαφάνειας, τη νομολογία και τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου κ.ά.

Από την άλλη, ο μεν ΟΣΕΑ υπέβαλε προδικαστική ένσταση περί αναρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (στο εξής «η ΑΑΠ»), εφόσον η διαδικασία επιλογής του για εξεύρεση Bank acquirer δεν εμπίπτει στη δικαιοδοσία ή αρμοδιότητα της ΑΑΠ λόγω του ότι η εταιρεία ΟΣΕΑ είναι ιδιωτική εταιρεία, το δε ΥΜΕΕ προώθησε τη θέση ότι η Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί εφόσον το ΥΜΕΕ δεν θεωρείται Αναθέτουσα Αρχή.

Ως εκ της σπουδαιότητας των προδικαστικών ενστάσεων, με τη σύμφωνη γνώμη των μερών, αποφασίστηκε η προδικαστική εξέταση των πιο πάνω θεμάτων που εγέρθηκαν από τους δικηγόρους των Αναθετουσών Αρχών, εφόσον η απόφαση επ' αυτών πιθανόν να κρίνει και την τύχη της Προσφυγής.

Κατά την ημερομηνία ακρόασης των προδικαστικών ενστάσεων και προτού ξεκινήσει η ακροαματική διαδικασία, ο δικηγόρος του ΟΣΕΑ δήλωσε ότι οι πελάτες του έλαβαν απόφαση ανάκλησης της προσβαλλόμενης με την παρούσα Προσφυγή απόφασης. Κατέθεσε δε ως τεκμήριο αντίγραφο της επιστολής ημερ. 9.4.2024 με την οποία κοινοποιεί στο ΥΜΕΕ την απόφαση του ΟΣΕΑ να μην συμμετάσχει στο πιλοτικό πρόγραμμα εν όψει της παρούσας διαδικασίας, όπου δεν μπορεί να δεσμευτεί ότι πληροί τα κριτήρια 3 και 6 που έχουν τεθεί στην πρόταση/πρόσκληση ημερ. 11.07.2023. Οι ακριβείς λόγοι για την απόφαση του αυτή φαίνονται στην επιστολή και καταγράφουμε αυτούσιους πιο κάτω:

«Α) ότι ένεκα της καθυστέρησης δεν θα είμαστε έτοιμοι για την λειτουργία και εφαρμογή του πιλοτικού προγράμματος εντός της καλοκαιρινής περιόδου, (κριτήριο αρ. 3 «Θα πρέπει να είναι Ανάδοχος με έντονο Τουριστικό Χαρακτήρα που οι πληρωμές θα γίνονται ως επί των πλείστο με Πιστωτικές Κάρτες...», και

Β) Δεν μπορούμε να δεσμευτούμε για την Διάρκεια της Πιλοτικής Εφαρμογής καθώς δεν ήταν εφικτό να επιλέξουμε άμεσα τους συνεργάτες μας. (κριτήριο αρ. 6 «Η Διάρκεια της Πιλοτικής Εφαρμογής εκτιμάται στους 12 μήνες, νοουμένου ότι, ο Ανάδοχος θα δεσμευτεί να επιλέξει άμεσα τους συνεργάτες του όπως αυτοί επεξηγήθηκαν στην Παρουσίαση...»).»

Η δικηγόρος του ΥΜΕΕ δήλωσε κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι με τη μη αποδοχή συμμετοχής στο πιλοτικό πρόγραμμα από πλευράς Αιτητών το πιλοτικό

πρόγραμμα κατέστη άνευ αντικειμένου και κατ' επέκταση και η υπό κρίση Προσφυγή.

Ο δικηγόρος των Αιτητών έφερε ένσταση θεωρώντας ότι η ανάκληση της απόφασης αποτελεί προϊόν καταχρηστικής διαδικασίας από πλευράς του ΟΣΕΑ και του ΥΜΕΕ.

Είναι νομολογιακά γνωστό ότι η ανάκληση μιας προσβαλλόμενης διοικητικής απόφασης οδηγεί στην εξαφάνιση της πράξης και την κατάργηση της δίκης, εκτός εάν κατά την περίοδο πριν την ανάκληση, οι Αιτητές έχουν υποστεί ζημιά η οποία δεν εξαλείφθηκε με την ανάκληση. Στην περίπτωση αυτή, οι Αιτητές μπορούν να αποζημιωθούν μόνο εφόσον εξασφαλίσουν ακυρωτική απόφαση σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 146.6 του Συντάγματος. Στην υπόθεση **Στράκκα Λτδ -v- Δημοκρατίας (1991) 3 ΑΑΔ 643** αποφασίστηκαν τα εξής για το θέμα:

«Αποτελεί βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η δίκη καταργείται για διάφορους λόγους στους οποίους περιλαμβάνεται η έλλειψη αντικειμένου. Κατά κανόνα η προσφυγή δεν μπορεί να προωθηθεί και πρέπει να διαγραφεί αν μετά την καταχώρηση και πριν την εκδίκασή της επισυμβούν γεγονότα που έχουν ως συνέπεια την εξαφάνιση του αντικειμένου της, όπως π.χ. η ρητή ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύνολό της, η σιωπηρά ανάκλησή της η οποία εξυπακούεται από νέα πράξη του ίδιου οργάνου που ρυθμίζει το ίδιο θέμα και η πλήρης ικανοποίηση της αξίωσης του αιτητή. Στις περιπτώσεις αυτές η δίκη καταργείται γιατί η συνέχισή της δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό. Στην περίπτωση όμως που έχουν προκύψει στον αιτητή ζημιολογικές συνέπειες από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη ή παράλειψη ενώ αυτή βρισκόταν ακόμα σε ισχύ, η δίκη δεν καταργείται. Εναπόκειται, βέβαια, στον εκάστοτε αιτητή να αποδείξει ότι έχουν ήδη προκύψει σ' αυτόν ζημιολογικές συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη πριν την ανάκλησή της ή την ικανοποίησή της αξίωσής του και συντρέχει, επομένως, λόγος για τη συνέχιση της δίκης.»

Σημειώνεται ότι η ανάκληση διοικητικής πράξης είναι νέα εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία θα μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο νέας ξεχωριστής

Προσφυγής. Η ανάκληση εξ ολοκλήρου διοικητικής πράξης ενεργεί *ex tunc* και κατά το Ελλαδικό Δίκαιο η δίκη καταργείται γιατί επέρχεται η εξαφάνιση του αντικειμένου της ούτως ώστε η Προσφυγή να απορρίπτεται χωρίς να παρίσταται ανάγκη εξέτασης επί της ουσίας. Με την ανάκληση οι Αιτητές δεν συνεχίζουν να έχουν έννομο συμφέρον (βλ. **Netvision Limited -v- Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2007) 4 ΑΑΔ 203** και **Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, 1929-1959**).

Στην υπόθεση **Χρίστος Παπαδόπουλλος -v- Κυπριακής Δημοκρατίας (1989)**

3(B) ΑΑΔ 973 λέχθηκε ότι:

«Το ερώτημα που τίθεται είναι: Το Ανώτατο Δικαστήριο μετά από ανάκληση εξ ολοκλήρου της προσβαλλόμενης πράξης ερευνά ή όχι εάν η ανάκληση άφηκε την προσφυγή χωρίς αντικείμενο, ή εάν ο αιτητής έχει υποστεί οποιαδήποτε ζημιά, η οποία δεν εξαφανίστηκε από την ανάκληση, ή/και εάν συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον;

Αφού λάβαμε υπόψη μας τις πρόνοιες των σχετικών παραγράφων του Άρθρου 146 του Συντάγματος, τις βασικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, καταλήξαμε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο δεν εξετάζει την έκταση των ζημιών, αλλά ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημιά ή βλάβη, η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση, για να αποφασίσει αν η δίκη καταργείται ή συνεχίζεται.»

Η αρχή που τέθηκε στην υπόθεση **Παπαδόπουλλος** (ανωτέρω) υιοθετήθηκε στη συνέχεια από την **Γιώργος Μ. Μιχαηλίδης -v- Δημοκρατίας (2011) 3 ΑΑΔ 33** και στην πρόσφατη **Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστήμιου Κύπρου -v- Θεόδωρου Ν. Θεοδωρίδη (2016) 3 ΑΑΔ 515**.

Ερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι φανερό ότι η δήλωση του ΟΣΕΑ για απόσυρση του ενδιαφέροντος του για συμμετοχή στην πιλοτική εφαρμογή για την αναβάθμιση του Συστήματος Τηλεματικής, παρείχε έρεισμα

για την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης με την υπό κρίση Προσφυγή. Η δήλωση αυτή προέκυψε στην πορεία μεταβάλλοντας έτσι τις πραγματικές συνθήκες επί των οποίων στηρίχθηκε η έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με δεδομένο ότι η απόφαση για την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε ενώ εκκρεμούσε ενώπιον της ΑΑΠ η υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Προσφυγή, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο η ανάκληση άφησε την Προσφυγή χωρίς αντικείμενο και εάν οι Αιτητές έχουν υποστεί οποιαδήποτε ζημιά η οποία δεν εξαφανίστηκε με την ανάκληση της απόφασης και εάν συνεχίζουν να έχουν έννομο συμφέρον.

Έχουμε εξετάσει το θέμα υπό το φως της πιο πάνω νομολογίας και τις εισηγήσεις των δικηγόρων των μερών σε συνάρτηση με τα γεγονότα της υπόθεσης.

Είναι φανερό ότι η απόσυρση του ενδιαφέροντος του ΟΣΕΑ για το πιλοτικό πρόγραμμα επί του οποίου θεμελιωνόταν η διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και η ανάκληση της τελευταίας, εξαφάνισε το αντικείμενο της Προσφυγής που εκκρεμεί ενώπιον μας. Σ' ό,τι αφορά το κατά πόσο οι Αιτητές έχουν υποστεί βλάβη ή ζημιά την οποία δεν εξουδετέρωσε εντελώς η ανακλητική πράξη, υπάρχει μόνο η γενική και αόριστη αναφορά του δικηγόρου των Αιτητών για τέτοια ζημιά. Σύμφωνα με τη νομολογία το κατάλοιπο της συνέπειας της ανάκλησης διοικητικής πράξης θα πρέπει να τεθεί από τους Αιτητές με κατάλληλη και ανάλογη αναφορά σε δεδομένα και στοιχεία

υποστηρικτικά της θέσης τους, που δεν έγινε στην παρούσα περίπτωση. Δεν παραβλέπουμε επίσης ότι η ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν περιλαμβάνετο σε εκείνες τις πράξεις που αφορούσαν τα προσωρινά μέτρα που εκδόθηκαν στα πλαίσια της παρούσας Προσφυγής.

Ενόψει όλων των πιο πάνω, βρίσκουμε ότι με την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης αφενός η Προσφυγή έχει απωλέσει το αντικείμενό της και αφετέρου δεν τίθεται θέμα ζημιάς ως άμεση συνέπεια της ανακληθείσας πράξης, ώστε να συνεχίσει η διαδικασία της Προσφυγής.

Η Προσφυγή απορρίπτεται.

Ο δικηγόρος των Αιτητών ζήτησε επιστροφή των τελών ή μέρος τους στη βάση του άρθρου 20(2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010 (Ν. 104(I)/2010).

Λαμβάνοντας υπόψη ότι η απόρριψη της Προσφυγής ήταν αποτέλεσμα της ανάκλησης της προσβαλλόμενης απόφασης εκκρεμούσης της διαδικασίας, αποφασίζουμε επιστροφή στους Αιτητές του ποσού των €2.000,00 (δύο χιλιάδων ευρώ), μέρους εκείνου που κατέβαλαν.