



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 98/2008**

Μεταξύ:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αιτούντων

v.

Ανοικτού Πανεπιστημίου Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αιτούντες:**

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κ. Ηλία Χατζηγιάννη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κ. Δημήτρη Νικολάου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κ. Ανδρέα Παναγιώτου, Διευθυντή εταιρικής ανάπτυξης αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. κ. Χριστόφορο Χριστοδουλίδη, Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών Ανοικτού Πανεπιστημίου Κύπρου
3. κ. Άδωνη Καπιρή, Λειτουργό Πληροφορικής Ανοικτού Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Δεκεμβρίου, 2008

---

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 98/2008, ΗΜΕΡ. 9.12.2008, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΠΚΥ 008/2008**

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού διατάγματος, το οποίο εκδόθηκε στις 9 Δεκεμβρίου, 2008 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμό για **«Προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξυπηρετητών (Blade Servers).»**

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με την έναρξη της διαδικασίας δήλωσε ότι, οι συμβάσεις που αφορούν τους δύο διαγωνισμούς για τους οποίους καταχωρήθηκαν αντίστοιχα οι ιεραρχικές προσφυγές Αρ. **98/2008** (παρούσα) και Αρ. **99/2008** από τους Αιτητές, έχουν υπογραφεί στις **5.12.2008** και ως εκ τούτου οι Αιτήσεις για τα προσωρινά μέτρα είναι άνευ αντικειμένου.

Περαιτέρω αιτιολόγησε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να υπογράψει τις δύο συμβάσεις στο γεγονός ότι, οι Αιτητές δεν ήταν προσφοροδότες στους δύο διαγωνισμούς αλλά και στο γεγονός ότι, ενώ οι Αιτητές γνώριζαν από τις **12.11.2008** ότι προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός και είχε αρχίσει η διαδικασία, δεν προσέβαλαν τότε τη μη επιλογή τους στο διαγωνισμό. Οι Αιτητές με αυτόν τον τρόπο ανέφερε, απεμπόλησαν το δικαίωμα τους να προσβάλουν τους δύο διαγωνισμούς και ως εκ τούτου στερούνται έννομου συμφέροντος.

Ο δικηγόρος των Αιτητών απάντησε στους πιο πάνω ισχυρισμούς και ανέφερε τα εξής:

«Το άρθρο 56(1) του Ν. 101(Ι)/2003 προβλέπει ότι κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου και προηγείται της σύναψης της σύμβασης έχει δικαίωμα να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Αναφέρθηκε στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ALTERRA v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Υποθ. Αρ. 1134/2005 (19.3.2007)** όπου το

δικαστήριο δέχθηκε ότι το «συμφέρον» για να μπορεί κάποιος να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο **56 του Ν. 101(Ι)/2003** ταυτίζεται ουσιαστικά με το έννομο συμφέρον σύμφωνα με το άρθρο **146** του Συντάγματος.

Ανέφερε περαιτέρω ότι, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχει αποδεχθεί ότι αυτό καλύπτει και περιπτώσεις αιτητών που δεν υπέβαλαν προσφορά λόγω του ότι δεν τους δόθηκε παρόμοια δυνατότητα από την Αναθέτουσα Αρχή όπως και στην παρούσα περίπτωση. Αναφέρθηκε στην υπόθεση (**Louis Tourist Agency Ltd. v. Δημοκρατίας (2000) 3 ΑΑΔ 568 (ΟΛ.)**) όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η μη προκήρυξη προσφορών και ο αποκλεισμός των Αιτητών έθιγε δυσμενώς τα συμφέροντα τους, εφόσον αυτοί θα είχαν υποβάλει προσφορά αν τους είχε δοθεί η δυνατότητα. Συνεπώς οι Αιτητές είχαν έννομο συμφέρον να προσφύγουν.

Ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε περαιτέρω ότι οι Αιτητές ήταν ανάμεσα στις εταιρείες που η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνθηκε στις 20.10.2008 για να κάμουν σχόλια στις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών του διαγωνισμού και να δώσουν ενδεικτικές λιανικές τιμές πράγμα το οποίο έκαναν στις 22.10.2008. Επίσης οι Αιτητές με την επιστολή τους ημερ. **12.11.2008** εξέφρασαν τη διαφωνία τους για τη μη πρόσκληση τους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό πράγμα το οποίο έκαναν και στις **21.11.2008** σε συνάντηση που είχαν με το Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές πληροφορήθηκαν ανεπίσημα ότι κατακυρώθηκε η προσφορά στις **26.11.2008** και την ίδια ημέρα απέστειλαν έγγραφη ειδοποίηση για την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με κοινοποίηση προς την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε επίσης στις προθεσμίες που θέτει το άρθρο 56(6) του Ν. 101(Ι)/2003.

Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών καταλήγουμε στα εξής:

- (α) Είναι η θέση μας ότι οι Αιτητές είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έστω και εάν οι ίδιοι δεν ήταν προσφέροντες (προσφοροδότες). Πέραν της νομολογίας που υποστηρίζει την πιο πάνω θέση (Louis

Tourist Agency Ltd) και τα γεγονότα συνηγορούν προς αυτή. Οι Αιτητές ήταν μέσα στις τρεις (3) εταιρείες που η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνθηκε στις 20.10.2008 για να κάμουν σχόλια (και έκαμαν) στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να δώσουν ενδεικτικές τιμές (και έδωσαν). Με την επιστολή τους 12.11.2008 και με την συνάντηση που είχαν στις 21.11.2008 έδειξαν το ενδιαφέρον τους για να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό.

Προκύπτει από τα πιο πάνω ότι η μη πρόσκληση των Αιτητών να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό θίγει δυσμενώς τα συμφέροντα τους αφού ήταν ενδιαφερόμενα πρόσωπα που θα υπέβαλλαν προσφορά αν τους εδίδετο η ευκαιρία. Ως εκ τούτου απορρίπτεται η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους των Αιτητών.

- (β) Οι Αιτητές όταν έλαβαν γνώση της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στις 26.11.2008 (ο νόμος μιλά με οποιοδήποτε τρόπο) άρθρο 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 απέστειλαν την ίδια μέρα επιστολή πρόθεσης άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής στην Αναθέτουσα Αρχή με κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή (Γενικός Λογιστής). Έκαμαν δηλαδή αυτό που προβλέπει ο νόμος 101(Ι)/2003, άρθρο 56(2). Είναι η θέση μας ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την υπογραφή της σύμβασης παραβίασε το άρθρο 56(6) του Νόμου 101(Ι)/2003 που προνοεί ότι **«(6) Η προθεσμία για την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής και για τη λήψη της απόφασης της καθώς και η προθεσμία για την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής κωλύουν την σύναψη της σύμβασης.»**

Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αναμένει την παρέλευση των **(15)** ημερών **(5+10)** που προβλέπονται στα εδάφια **(3)** και **(4)** του άρθρου **56** του **Ν.101(Ι)/2003**, για να διαπιστώσει εάν θα καταχωρείτο ή όχι ιεραρχική προσφυγή με ή χωρίς αίτηση για προσωρινά μέτρα και μετά να ενεργήσει.

Παρά την πιο πάνω διαπίστωση η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει δικαίωμα να επέμβει διότι με την υπογραφή της σύμβασης το νομικό πλαίσιο έχει περιέλθει στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου. Εξάλλου η αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 55(1) αφορά παραβιάσεις διάταξης του ισχύοντος δικαίου που προηγούνται της σύναψης των συμβάσεων.

- (γ) Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου (διατάγματος) που εκδόθηκε την **9<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2008** και εμπόδιζε τη διαδικασία ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης καθώς και την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την **11<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2008**.

Μετά τη δήλωση της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι, η Αναθέτουσα Αρχή υπέγραψε με τον επιτυχόντα προσφοροδότη στις **5.12.2008**, δηλαδή πριν την καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής και της έκδοσης του προσωρινού διατάγματος στις **9.12.2008** είναι φανερό ότι, η αίτηση του προσωρινού μέτρου και το εκδοθέν προσωρινό διάταγμα κατέστησαν άνευ αντικειμένου. Με τη θέση αυτή συμφωνεί και ο δικηγόρος των Αιτητών.

Καταλήγοντας, λόγω του ότι η σύμβαση του διαγωνισμού έχει υπογραφεί στις 5.12.2008, το προσωρινό διάταγμα που εκδόθηκε στις 9.12.2008 κατέστη άνευ αντικειμένου και ως εκ τούτου η ισχύς του δεν παρατείνεται.