



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 28/2009

Μεταξύ:

CADAGUA S.A.

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

Αιτούντες:

CADAGUA S.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Λεάνδρο Πισία, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κο Άδωνη Κέλλα, Διευθυντή Νέων Επιχειρήσεων
3. κο Γιάγκο Φραγκουλλίδη, Βοηθό Διευθυντή Αγορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Απριλίου, 2009

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 28/2009, ΗΜΕΡ. 7.4.2009, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ 152/2008.

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού διατάγματος, το οποίο εκδόθηκε στις 7 Απριλίου, 2009 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμό αρ. 152/2008 «*VASILIKOS POWER STATION SW-RO DESALINATION PLANT*».

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε τη μη παράταση της ισχύος του διατάγματος γιατί θεωρεί ότι δεν πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου, αφού οι ισχυρισμοί των Αιτητών όπως αυτοί αναπτύσσονται στην Αίτηση τους βασίζονται σε απλές υποψίες και ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και του Νόμου.

Υποστήριξε επίσης ότι η παράταση της ισχύος του διατάγματος δεν είναι αναγκαία για να αποτραπεί η περαιτέρω ζημιά των συμφερόντων των Αιτητών, καθότι η τυχόν ζημιά τους μπορεί να διεκδικηθεί από το Επαρχιακό Δικαστήριο, αφού αυτή μπορεί εύκολα να υπολογιστεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε περαιτέρω ότι το δημόσιο συμφέρον θα τρωθεί σε δυσανάλογα μεγαλύτερο βαθμό από τη βλάβη που θα υποστεί το συμφέρον των Αιτητών καθότι η συγκεκριμένη προσφορά περιλαμβάνει και μια προσωρινή μονάδα αφαλάτωσης που προγραμματίζεται να λειτουργήσει σε οκτώ μήνες για να απαμβλύνει το υδατικό πρόβλημα του τόπου.

Ο δικηγόρος των Αιτητών επανέλαβε τις θέσεις του όπως αυτές αναπτύσσονται στο έντυπο της Αίτησής του και επεσήμανε ιδιαίτερα ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας παρουσιάζει αριθμό αποκλίσεων που σύμφωνα με τον όρο 1.19.3(ι) των εγγράφων του διαγωνισμού οδήγησε στην αύξηση του ποσού της προσφοράς της. Επίσης το είδος της προσφοράς (συμβόλαιο 20 χρόνων) δεν επιτρέπει τον ακριβή

υπολογισμό της χρηματικής ζημιάς, αλλά επικαλέστηκε και ευρύτερη ζημιά των συμφερόντων των πελατών του που αφορά την όλη εικόνα της εταιρείας. Πρόσθεσε, μεταξύ άλλων, ότι οι σύντομες διαδικασίες που ακολουθούνται στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν θα προκαλέσουν οποιοδήποτε πρόβλημα στην προσπάθεια που γίνεται για επίλυση του υδατικού προβλήματος και ζήτησε όπως παραταθεί η ισχύς του προσωρινού διατάγματος.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε όσα λέχθηκαν από τις δύο πλευρές καταλήγει στα ακόλουθα:

1. Με δεδομένο ότι υπάρχει παραδοχή από την Α.Α. ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας παρουσιάζει αριθμό αποκλίσεων (και η προσφορά των Αιτητών δεν παρουσιάζει οποιαδήποτε απόκλιση) κρίνουμε ότι ευσταθεί η εισήγηση του Αιτητή ότι πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου, δεδομένου ότι οι όροι του διαγωνισμού υπέχουν θέση κανόνων δικαίου.
2. Όσον αφορά τη ζημιά κρίνουμε ότι το μέτρο είναι αναγκαίο για να αποτραπεί η περαιτέρω ζημιά των συμφερόντων των Αιτητών δεδομένου μάλιστα του ύψους της προσφοράς και τη μακρόχρονη διάρκεια του συμβολαίου που θα υπογραφεί.
3. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το υδατικό πρόβλημα της Κύπρου δεν εμφανίστηκε αιφνίδια και ότι ο μικρός χρόνος που απαιτείται για τη διεκπεραίωση της διαδικασίας ενώπιον μας δεν μπορεί να επηρεάσει σημαντικά το χρόνο υλοποίησης των έργων για τη λύση του προβλήματος, κρίνουμε ότι η παράταση των προσωρινών μέτρων δεν θα επηρεάσει σοβαρά και σε δυσανάλογο βαθμό το δημόσιο συμφέρον από το συμφέρον των Αιτητών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(8) του Ν.101(Ι)/2003, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 και ότι δεν συντρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 56(9) που αφορά το δημόσιο συμφέρον. Ως εκ τούτου, η ισχύς του προσωρινού διατάγματος που εκδόθηκε στις 7 Απριλίου, 2009 παρατείνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής 28/2009.