



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2008**

Μεταξύ:

KPMG

Αιτούντων

v.

ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ.

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

KPMG

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Καμπέρη, Δικηγόρο
2. κο Χριστόφορο Αναγιωτό, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Στέλλα Ζαπίτη, Ανώτερο Λειτουργό Προγραμματισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιουλίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Γραφείου Προγραμματισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 22/2007 και αφορούσε τη «*Μελέτη και Ρύθμιση των Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα στην Κύπρο*».

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού αυτού έγινε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 19 Οκτωβρίου, 2007 και στάληκε για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15 Οκτωβρίου, 2008.
  - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 18 Φεβρουαρίου, 2007.
  - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν επτά (7) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
  - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο για κάθε μια από τις εταιρείες που υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό αυτό καθώς επίσης και στον έλεγχο των απαιτούμενων εγγράφων και στην τελική βαθμολογία των προτάσεων, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Γραφείου Προσφορών, το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των πέντε (5) πιο κάτω προσφορών:
    1. ECORYS Nederland BV, KP Consulting
    2. Ernst & Young, Pinsent Masons
    3. KPMG

4. PriceWaterhouseCoopers, Currie & Brown, Norton Rose
  5. PLANET, Δικηγορικό Γραφείο Ζέμπερης, Μαρκεζίνης, Λάμπρου & Συνεργάτες.
- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Γραφείου Προγραμματισμού κατά τη συνεδρία του της 14<sup>ης</sup> Απριλίου, 2008 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για άνοιγμα των πέντε (5) προσφορών, όπως αναφέρονται πιο πάνω και ταυτόχρονα εξουσιοδότησε την Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και την αξιολόγησή τους.
- (στ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την οικονομική αξιολόγηση των πέντε (5) πιο πάνω αναφερόμενων προσφορών με έκθεση της ημερ. 15 Απριλίου, 2008 προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην PriceWaterhouseCoopers, Currie & Brown, Norton Rose.
- (ζ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Γραφείου Προγραμματισμού κατά τη συνεδρία του ημερ. 21 Απριλίου, 2008 κατακύρωσε την προσφορά όπως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης που αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο.
- (η) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Γραφείου Προγραμματισμού προς τους Αιτητές ημερ. 23 Απριλίου, 2008 τους πληροφόρησε ότι η ανάθεση της σύμβασης έγινε στους PriceWaterhouseCoopers, Currie & Brown, Norton Rose έναντι του ποσού των €690.000. Ταυτόχρονα τους πληροφόρησε ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε για το λόγο ότι δεν ήταν η οικονομικά πιο συμφέρουσα.

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 14 Μαΐου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη γιατί παραβιάζει διατάξεις του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, των περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου του 2003 και των δυνάμει αυτού εκδοθέντων Κανονισμών καθώς και του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 και/ή τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.
- (β) Η προσφορά του επιτυχόντος προσφοροδότη ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού.
- (γ) Η βαθμολογία των Αιτητών κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς τους παραβιάζει τους όρους του Διαγωνισμού και/ή τις διατάξεις των πιο πάνω αναφερόμενων Νόμων και Κανονισμών και/ή τις αρχές της χρηστής διοίκησης, καλής πίστης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή μείωσε παράνομα και/ή αδικαιολόγητα τη βαθμολογία των Αιτητών επειδή παρέιχαν τις απαιτούμενες πληροφορίες σε διαφορετικό υποκεφάλαιο της προσφοράς τους. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή μείωσε παράνομα και/ή αδικαιολόγητα τη βαθμολογία των Αιτητών επειδή στην προσφορά τους δήλωσαν ότι η συνολική εργασία τους θα συμπληρωνόταν σε 6,5 μήνες, κατά παράβαση των όρων των προσφορών, οι οποίοι επέτρεπαν την ολοκλήρωση της εργασίας του αναδόχου σε διάστημα συντομότερο των 10 μηνών.
- (δ) Η απόφαση είναι αποτέλεσμα υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και/ή των όρων του Διαγωνισμού γιατί η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε

- να ζητήσει διευκρινίσεις για το περιεχόμενο της προσφοράς των Αιτητών όσον αφορά τα σημεία που αναφέρονται στο λόγο (γ) ανωτέρω, με αποτέλεσμα να μειώσει αυθαίρετα τη βαθμολογία των Αιτητών.
- (ε) Ο επιτυχών προσφοροδότης δεν πληροί τα απαιτούμενα προσόντα και/ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζουν οι Όροι του Διαγωνισμού.
- (στ) Ο επιτυχών προσφοροδότης παρέλειψε να επισυνάψει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τους Όρους του Διαγωνισμού και/ή παρέλειψε να επισυνάψει δεόντως συμπληρωμένα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.
- (ζ) Η απόφαση είναι προϊόν νομικής και πραγματικής πλάνης και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.
- (η) Έγινε χωρίς να προηγηθεί δέουσα έρευνα και στερείται αιτιολογίας.  
Η απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατά παράβαση των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη.
- (θ) Παραβιάστηκε το δικαίωμα ακρόασης των Αιτητών αφού δεν κλήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή για να εκθέσουν τις απόψεις τους.
- (ι) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη υπεγράφη από μη αρμόδιο και/ή μη δεόντως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.
- (κ) Η προσβαλλόμενη πράξη ελήφθη από όργανο που ήταν αναρμόδιο και/ή δε συγκροτήθηκε νόμιμα και/ή δεν είχε νόμιμη σύνθεση.

(λ) Η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει γιατί στις σχετικές με την υπόθεση συνεδριάσεις δεν τηρήθηκαν λεπτομερή πρακτικά.

3. Αναφορικά με τους πιο πάνω λόγους κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε και τα εξής:

(α) Ο επιτυχών προσφοροδότης παρέλειψε, κατά παράβαση του όρου Α.8.8.1.1.2γ των εγγράφων του διαγωνισμού να επισυνάψει ως πιστοποιητικό συνεργασίας υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται πιο μέλος θα είναι ο συντονιστής (Leader) της Κοινοπραξίας.

Ο όρος αυτός (Α8.8.1.1.2γ) απαιτεί:

*«Σε περίπτωση Κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων που υποβάλλουν κοινή προσφορά ..... θα πρέπει επίσης να υποβληθεί ως πιστοποιητικό συνεργασίας υπεύθυνη δήλωση την οποία θα υπογράψουν όλοι οι συμμετέχοντες στην Κοινοπραξία και στην οποία να δηλώνεται: (α) η πρόθεση του κάθε συμμετέχοντα για συμμετοχή στην Κοινοπραξία (β) το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους στην Κοινοπραξία και (γ) ποιο μέλος θα είναι ο συντονιστής (Leader) της Κοινοπραξίας».*

Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης και η παράλειψη της επιτυχούσας εταιρείας να συμμορφωθεί με αυτό εσήμανε ταυτόχρονα και τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Αντί αυτού, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή η οποία κατά την αξιολόγηση της προσφοράς επεσήμανε την πιο πάνω παράλειψη, επικαλούμενη τον όρο Α.8.8.1.5 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι ... δύναται να ζητήσει από τους προσφέροντες τη συμπλήρωση ελλείψεων επί των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν .... Και παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε κανένα δικαιολογητικό σχετικά με το

συντονιστή (Leader) ούτως ώστε να επικαλεστεί το άρθρο αυτό και να ζητήσει εξηγήσεις αλλά να αποκλείσει την προσφορά της έστειλε στην επιτυχούσα εταιρεία επιστολή στις 25.2.2008 με την οποία ζητούσε από αυτή όπως υποβάλει εντός 5 εργάσιμων ημερών (απαίτηση του όρου Α8.8.1.5) υπεύθυνη δήλωση με την οποία να δηλώνεται από κάθε μέλος της κοινοπραξίας ο συντονιστής (Leader) όπως απαιτούσε ο όρος Α8.8.1.1.2γ των εγγράφων του διαγωνισμού.

Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η απαντητική επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 25.2.2008 που αναφέρεται πιο πάνω σύμφωνα με τις σφραγίδες του Γραφείου Προγραμματισμού που φαίνονται σ' αυτές, λήφθηκε στις 11.3.2008.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς εφόσον η απαντητική επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας υποβλήθηκε προς την Αναθέτουσα Αρχή μετά την παρέλευση των 5 εργάσιμων ημερών που απαιτούσε ο όρος που αναφέρεται πιο πάνω, η προσφορά της έπρεπε να αποκλειστεί. Αντί τούτου όμως προχώρησε στην αξιολόγηση της κατά πασιφανή παράβαση των όρων του διαγωνισμού και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Σχετικά με τους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τον όρο Α8.8.1.5 είχε δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις για τη συμπλήρωση ελλείψεων επί των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν. Γι' αυτό με επιστολή της ημερ. 25.2.2008 προς την επιτυχούσα εταιρεία ζήτησε συμπληρωματική πληροφόρηση για το συντονιστή (Leader) ο οποίος από την πρόταση της PWC είχε υποβληθεί declaration με το οποίο έκαμαν appointing συγκεκριμένο άτομο της Norton Lose όχι όμως την εταιρεία γι' αυτό ζητήσαμε διευκρίνιση παρόλον που μπορούσαμε να το δεχτούμε.

Η απαντητική επιστολή λήφθηκε πριν τη λήξη της ημερομηνίας που ήταν η 28.2.2008 την οποία όμως κρατήσαμε εμείς ως Επιτροπή Αξιολόγησης και τη δώσαμε στο αρχείο μετά γι' αυτό φέρει ημερομηνία 11.3.2008.

- (β) Ο Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ως δεύτερο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά αυτή στην επιτυχούσα εταιρεία τα πιο κάτω:

Ο όρος Α8.8.1.1θ των εγγράφων προσφοράς αναφέρει τα εξής:

*«Με εξαίρεση τα άτομα για τα οποία, με βάση επαρκή στοιχεία, προκύπτει ότι είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντος, ο Υπεύθυνος Έργου και τα υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να υποβάλουν (καθένας ξεχωριστά) υπεύθυνη δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας τους με τον Προσφέροντα για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της Σύμβασης, ότι δεν μετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό, και ότι αποδέχονται τους Όρους Διαγωνισμού».*

Ο πιο πάνω όρος ουσιαστικά επαναλαμβάνεται από τον όρο Α8.8.1.3, ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Σε περίπτωση που στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται συνεργάτες που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι οποιουδήποτε μέλους της κοινοπραξίας, θα πρέπει να υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις των ατόμων αυτών ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας τους με τον Προσφέροντα για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της Σύμβασης, ότι δεν μετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό, και ότι αποδέχονται τους Όρους Διαγωνισμού».*



Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς του επιτυχόντος προσφοροδότη, υπήρχαν στην Ομάδα Έργου τέσσερα άτομα που δεν ήταν μόνιμοι εργοδοτούμενοι οποιουδήποτε μέλους της Κοινοπραξίας.

Αντί ο επιτυχών προσφοροδότης να υποβάλει χωριστή υπεύθυνη δήλωση για κάθε άτομο με το περιεχόμενο που προέβλεπαν οι πιο πάνω αναφερόμενοι όροι, υποβλήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή ημερ. 13.2.2008 από την PriceWaterhouseCoopers United Kingdom:

*“We PWC UK responsibly declare that we agree to cooperate with PWC Limited Cyprus for the duration of the Provision of Services for the Study and Regulation of the Partnerships between Public and Private Sector – Tender No. 22/2007 (the project) which the abovementioned entity is proposing together with Norton Rose LLP and Currie and Brown International Ltd. We also declare that we do not and will not participate in a similar role in any other tender for this competition.*

*PWC UK agrees to support PWC Cyprus by providing part of the staff required for the implementation of the project.”*

Η επιστολή αυτή κατά τους ίδιους ισχυρισμούς δεν αποτελεί συμμόρφωση του επιτυχόντος προσφοροδότη με τους πιο πάνω αναφερόμενους όρους A8.8.1.1θ και A8.8.1.3 για τους εξής λόγους:

1. Η επιστολή υποβλήθηκε από την PWC UK και όχι ξεχωριστά από τα τέσσερα άτομα που δεν ήταν μόνιμοι εργοδοτούμενοι οποιουδήποτε μέλους της Κοινοπραξίας. Η PWC UK αναφέρει αόριστα ότι παραχωρεί προσωπικό για την εκτέλεση του έργου χωρίς να κατονομάζει πρόσωπα. Επομένως ήταν αδύνατον για την αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει ότι τα τέσσερα άτομα ήταν όντως εργοδοτούμενοι της PWC UK.

2. Σε κανένα σημείο της επιστολής της PWC UK αναφέρεται ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού, όπως όριζαν οι όροι A8.8.1.1θ και A8.8.1.3. Η έλλειψη αυτή είναι ουσιώδης και γεννά σοβαρά ερωτηματικά για τους λόγους που απέτρεψαν την PWC UK να μη δηλώσει ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού. Εύλογα υποθέτουμε ότι η PWC UK ήθελε να αποφύγει οποιαδήποτε ευθύνη απορρέει από τη συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Ως αποτέλεσμα της επιστολής της PWC UK, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς συμμετείχαν στο διαγωνισμό ως μέλη της ομάδας έργου του επιτυχόντος προσφοροδότη 4 άτομα, τα οποία ουδέποτε υπέβαλαν υπεύθυνη δήλωση αλλά ούτε και αποδέχτηκαν τους όρους του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε την επιστολή αυτή κατά προφανή παράβαση των όρων των προσφορών και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε συγκεκριμένα τα εξής: *«όσον αφορά τα 4 άτομα της PWC UK εμείς τα θεωρήσαμε ότι επειδή είναι sub-contractors δεν είναι ουσιώδες να μας υποβάλουν δήλωση ή όχι γιατί δεν είναι τα ίδια υπόλογα. Υπόλογη σε μας είναι η PWC Κύπρου μαζί με τους συνεργάτες της»*.

Επίσης παρ' όλων που τα τέσσερα αυτά άτομα δεν υπέβαλαν υπεύθυνες δηλώσεις θεωρήσαμε ότι η επιστολή της PWC UK καλύπτει τον όρο τον οποίο εν πάση περιπτώσει δεν θεωρήσαμε ουσιώδη και για το λόγο αυτό παρόλον που το επισημίναμε κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης δεν αναφέραμε τίποτε στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης.

- (γ) Σαν τρίτο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ο Δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε εσφαλμένη ερμηνεία και παράβαση των όρων του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή, παράλειψη διενέργειας δέουσας έρευνας και παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι κατά την τεχνική αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αφαιρέθηκε σημαντικός αριθμός βαθμών από την προσφορά των Αιτητών γιατί η συνολική εργασία τους θα διεκπεραιώνετο σε 6,5 μήνες, δηλαδή σε χρονικό διάστημα συντομότερο από τους 10 μήνες που ανέφεραν οι όροι των προσφορών.

Η σπουδή της Αναθέτουσας Αρχής να αφαιρέσει βαθμούς από τους Αιτητές επειδή θα έφεραν εις πέρας νωρίτερα το έργο τους συγκρούεται με τους όρους των προσφορών. Παράλληλα, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς αποδεικνύει την κακοπιστία της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, χωρίς να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση επί του θέματος, έσπευσε να αφαιρέσει βαθμούς από τους Αιτητές κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Συγκεκριμένα, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο Όρος Εντολής με αριθμό B10, που περιλαμβάνεται στο ελληνικό κείμενο των εγγράφων των προσφορών, καταλήγει ότι το έργο της ετοιμασίας Μελέτης και προσχεδίου νομικού πλαισίου που να διέπει τις Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα ξεκινά με την υπογραφή της Σύμβασης και υπολογίζεται να συμπληρωθεί σε 10 μήνες.

Το αγγλικό κείμενο των εγγράφων των προσφορών αναφέρει ότι το έργο αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός (within) 10 μηνών:

*“The work for the preparation of the Study and drafting of legal framework that governs the Public Private Partnerships, starts upon the signing of the Contract and is anticipated to be completed within 10 months”.*

Επιπλέον η παράγραφος A10.3.3 των εγγράφων των προσφορών, που καθορίζει τα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης όσον αφορά την κατηγορία

«Οργάνωση Έργου και Διασφάλιση της Ποιότητας του Έργου» ορίζει τα ακόλουθα:

*«Η βαθμολογία θα εξαρτηθεί από την αποδοτικότερη και αποτελεσματική χρονική αλληλουχία των προτεινόμενων δραστηριοτήτων. Δηλαδή, η περιγραφή και ανάλυση της κάθε φάσης της παρεχόμενης υπηρεσίας σε δραστηριότητες, με ανάλυση των ενεργειών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην Παράγραφο Β4 των Όρων Εντολής, ο προσδιορισμός και η αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων της Υπηρεσίας, το αποτελεσματικό χρονοδιάγραμμα των φάσεων, των δραστηριοτήτων καθώς και των παραδοτέων».*

Από τους πιο πάνω αναφερόμενους όρους όπως ισχυρίστηκε ο Δικηγόρος των Αιτητών προκύπτουν δύο συμπεράσματα:

1. Η περίοδος των 10 μηνών τέθηκε από τα έγγραφα προσφορών ως ενδεικτικό όριο για την ολοκλήρωση του έργου και όχι ως υποχρεωτική ημερομηνία που έπρεπε να ακολουθήσουν όλοι οι προσφοροδότες, και
2. Οι όροι των προσφορών δεν απέτρεπαν τους προσφοροδότες από το να διεκπεραιώσουν νωρίτερα το έργο· τουναντίον, τους ενθάρρυναν αφού σύμφωνα με τον όρο Α10.3.3 η συντομότερη ολοκλήρωση θα έπρεπε να θεωρείται πιο αποδοτική και να βαθμολογηθεί καλύτερα.

Επισημαίνεται ότι στην ίδια κατηγορία της τεχνικής αξιολόγησης στην οποία η προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε με 20/30 εξ αιτίας της χρονικής περιόδου των 6.5 μηνών που αναφέρεται πιο πάνω, ενώ η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη βαθμολογήθηκε με 29/30, χωρίς να του αφαιρεθούν βαθμοί (αφού δεν γίνεται αναφορά στην έκθεση αξιολόγησης του επιτυχόντος προσφοροδότη) εξ αιτίας του γεγονότος ότι το χρονοδιάγραμμά του παρουσιάζει την εργασία να ολοκληρώνεται στους 11+ μήνες.

Εκτός των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή είχε το δικαίωμα, σύμφωνα με τον όρο A10.1.5 των εγγράφων των προσφορών να ζητήσει διευκρίνιση επί του σημείου αυτού της προσφοράς των Αιτητών, πράγμα που δεν έκανε, όπως έκανε κατά κόρον και με την προσφορά του επιτυχόντος προσφοροδότη.

Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Η εισήγηση των Αιτητών για συμπλήρωση της μελέτης σε 6.5 μήνες αντί σε 10 μήνες δημιουργεί κινδύνους για το έργο αφού περιόριζε το χρόνο που θα έχουν οι αρμόδιες υπηρεσίες στη διάθεση τους για να μπορέσουν να ανταποκριθούν ικανοποιητικά.

Σχετικά με το θέμα των διευκρινίσεων η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι παρόλον που με τον όρο A.8.8.1.5 των εγγράφων του διαγωνισμού της δίνεται αυτή η δυνατότητα μόνο για τη συμπλήρωση ελλείψεων επί των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα δεν της εδημιουργείτο καμιά αμφιβολία για να προχωρήσει στη ζήτηση διευκρινίσεων.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω ο όρος A8.8.1.1.2γ των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί, μεταξύ άλλων, την υποβολή ως πιστοποιητικού συνεργασίας υπεύθυνη δήλωση την οποία να υπογράφουν όλοι οι συμμετέχοντες στην κοινοπραξία και ποιο μέλος θα είναι ο συντονιστής (leader) της Κοινοπραξίας.

Η επιτυχούσα εταιρεία παρέλειψε να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου και δήλωσε αντί συντονιστή (leader) της Κοινοπραξίας, υπεύθυνο έργου που ήταν άλλη απαίτηση του διαγωνισμού. Χωρίς να υπεισερχόμαστε στο θέμα των ημερομηνιών που στάληκε η διευκρινιστική επιστολή και η απάντηση της επιτυχούσας εταιρείας που αναφέρονται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω. Κρίνουμε ότι λανθασμένα ζητήθηκαν διευκρινίσεις για το θέμα αυτό γιατί είναι ξεκάθαρο ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν δήλωσε συντονιστή (leader) της Κοινοπραξίας πράγμα που έκαμε στην απάντησή της στη διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζοντας ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και έπρεπε η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη να απορριφθεί.

Οι όροι του διαγωνισμού A8.8.1.1θ και A8.8.1.3 όπως αναφέρονται στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω απαιτούσε μεταξύ άλλων ότι ο Υπεύθυνος Έργου και τα υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να υποβάλουν (καθένας ξεχωριστά) υπεύθυνη δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας τους με τον προσφέροντα.

Η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της κατάλογο 4 ατόμων που δεν ήταν μόνιμοι εργοδοτούμενοι οποιουδήποτε μέλους της Κοινοπραξίας χωρίς όμως να υποβάλει ξεχωριστή δήλωση για τον καθένα όπως απαιτούσαν οι πιο πάνω όροι.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής όπως αναφέρεται πιο πάνω ότι ο όρος αυτός είναι επουσιώδης και ότι η επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας δηλαδή της PWC UK που υπέβαλε για το θέμα αυτό ικανοποιούσε τον όρο του διαγωνισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού A8.8.1.1θ και A8.8.1.3 που αναφέρονται πιο πάνω απαιτούσαν όπως τα άτομα τα οποία δεν ήταν μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντος να υποβάλουν ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα για όλη τη προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης κάτι για το οποίο η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε με την προσφορά της. Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενομιμοποιείτο να ζητήσει διευκρινίσεις για το θέμα καθότι όπως είναι γνωστό

διευκρινίσεις ζητούνται επί υποβληθέντων εγγράφων, πράγμα που στην προκείμενη περίπτωση δεν υποβλήθηκαν.

Επί του προκειμένου δεν θα ασχοληθούμε με το θέμα της ημερομηνίας που στάληκε η διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής για το θέμα αυτό καθώς επίσης και απαντητική επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας γιατί θεωρούμε ότι η επιτυχούσα εταιρεία παρέβηκε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού με τη μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης των τεσσάρων μελών της ομάδας έργου που αναφέρονται πιο πάνω και έπρεπε η προσφορά της να ακυρωθεί.

Ο όρος που καθορίζει το χρόνο ετοιμασίας μελέτης και προσχεδίου νομικού πλαισίου που να διέπει τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και ο οποίος ξεκινά με την υπογραφή της σύμβασης αναφέρει ότι «υπολογίζεται να συμπληρωθεί σε 10 μήνες» εις δε το αγγλικό κείμενο αναφέρει «is anticipated to be completed within 10 months». Πουθενά στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι το έργο θα συμπληρωθεί σε 10 μήνες αλλά όπως αναφέρεται και πιο πάνω υπολογίζεται να συμπληρωθεί σε δέκα μήνες.

Οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν ότι θα συμπληρώσουν το έργο σε διάστημα 6.5 μηνών περίοδος που ανταποκρίνεται στον όρο του διαγωνισμού δηλαδή σε διάστημα 10 μηνών και δεν έπρεπε να αποκλειστούν για το λόγο αυτό. Εξάλλου για την προκείμενη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή αν είχε οποιοσδήποτε αμφιβολίες να ζητήσει από τους Αιτητές διευκρινίσεις και όχι αυθαίρετα να τους αποκλείσει τιμωρώντας τους στην ουσία γιατί θα συμπλήρωναν το έργο σε χρόνο μικρότερο των 10 μηνών που εν πάση περιπτώσει όπως αναφέρεται και πιο πάνω ο χρόνος αυτός ήταν μέσα στα όρια του διαγωνισμού.

Οι πράξεις αυτές της Αναθέτουσας Αρχής όπως λεπτομερώς περιγράφονται πιο πάνω παραβιάζουν την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και της χρηστής διοίκησης, προϋποθέσεις που σύμφωνα με το Νόμο είναι απαραίτητες για την ορθή και δίκαιη αξιολόγηση των προσφορών.

Με βάση τα ευρήματα μας αυτά δεν θεωρούμε σκόπιμο, όπως εξ άλλου αναφέρεται και πιο πάνω, να ασχοληθούμε με άλλους λόγους ακυρότητας της απόφασης που επικαλούνται οι Αιτητές. Συνεπώς θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ακυρώνεται.