



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 44/2013

Μεταξύ:

SELEX ES S.p.A. (πρώην SELEX SYSTEM INTEGRATI)

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

SELEX ES S.p.A. (πρώην SELEX SYSTEM INTEGRATI)
Αντιπροσωπεύθηκε από την:
Έλενα Ρήγα, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντισμήναρχο (ΕΑ) Ιωάννη Ιωάννου, Αν. Προϊστάμενο, Υποδιευθυντή Εξοπλισμών
2. Σμήναρχο (Ι) Χρήστο Κουμενίδη, Προϊστάμενο, Διεύθυνσης Εξοπλισμών
3. Ταγματάρχη (πζ) Δημήτριο Παναγίδη, Προϊστάμενο Τομέα Εξοπλισμών.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 5 Νοεμβρίου, 2013.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 44/2013

Η παρούσα εξέταση αφορά την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στην Προσφυγή με αριθμό 44/2013 που καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δυνάμει του άρθρου 24 του Ν. 104(Ι)/2010 αναφορικά το Διαγωνισμό αρ. 09/35/03794/AFOC, με τίτλο «*Formation of Air Force Operations Center Programme*».

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Δικηγόρος των Αιτητών ζήτησε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων ισχυριζόμενη ότι πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση του ισχύοντος δικαίου για τους λόγους που αναφέρονται στο έντυπο της προσφυγής και ότι δεν θα επηρεαστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο αρνητικά το δημόσιο συμφέρον, ενώ παράλληλα θα αποτραπεί η περαιτέρω ζημιά των συμφερόντων των Αιτητών.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι φέρουν ένσταση στην χορήγηση Προσωρινών Μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της ή της υπογραφής της σύμβασης, ισχυριζόμενοι ότι η παρούσα Προσφυγή έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και ότι η Αιτήτρια Εταιρεία ενημερώθηκε με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής στις 4 Οκτωβρίου 2013 με τηλεομοιότυπο, ενώ η Προσφυγή κατατέθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2013, πέραν δηλαδή των 15 ημερολογιακών ημερών που προνοεί ο Νόμος.

Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού τους κατέθεσαν απόδειξη του τηλεομοιότυπου ημερομηνίας 4.10.2013 που στάληκε στον αριθμό 00390641503077 που είναι ο ίδιος με αυτόν που παρουσιάζεται στην Προσφυγή. Η Δικηγόρος των Αιτητών απάντησε ότι παρόλο που ο αριθμός που φαίνεται στην απόδειξη του τηλεομοιότυπου ανήκει στην εταιρεία, ο αριθμός που δήλωσαν στην Προσφορά τους είναι διαφορετικός.

Πέραν όμως τούτου ανέφερε ότι οι Αιτητές παρέλαβαν την εν λόγω επιστολή μέσω Courier στις 16/10/2013. Σημείωσε επίσης ότι στην περίπτωση που κριθεί ότι οι Αιτητές παρέλαβαν την προσβαλλόμενη απόφαση κατά/ή περί τις 4/10/2013 και/ή σε οποιονδήποτε χρόνο πριν από τις 16/10/2013, είναι η θέση της ότι οι Αιτητές λόγω παραβίασης ουσιώδους τύπου από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν τα μέσα θεραπείας που είχαν στην διάθεση τους αλλά ούτε και την προθεσμία εντός της οποίας θα μπορούσαν να προχωρήσουν με αυτά.

Η επιστολή που αποστάληκε από την Αναθέτουσα Αρχή προς τους Αιτητές καταγράφει επί λέξει τα ακόλουθα:

“I am directed to refer to the above mentioned subject and to our correspondence which ends with your letter under reference (b) and to inform you that the Contracting Authority, has not approve/select your company to award the contract of the Air Force Operations Center Program (AFOC)

2. We would like to thank you for your participation in the above tender procedure and we are confident that we will have the opportunity to collaborate again in the future.”

Η Δικηγόρος των Αιτητών σημείωσε εμφαντικά πως από το ως άνω κείμενο προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να πληροφορήσει τους Αιτητές για τα μέσα θεραπείας τα οποία αυτοί είχαν στην διάθεση τους καθώς για την προθεσμία εντός της οποίας δύνανται αυτοί να προσφύγουν στην δικαιοσύνη. Η ενέργεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχή συνιστά άμεση παραβίαση του άρθρου 5 του Νόμου 158(Ι)/1999 σύμφωνα με το οποίο:

«Η διοίκηση οφείλει στο έγγραφο με το οποίο κοινοποιείται η πράξη να ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για τις θεραπείες που έχει για να προσβάλει την πράξη. Στο έγγραφο πρέπει να καθορίζεται η φύση και η μορφή της θεραπείας, η προθεσμία που τάσσει το Σύνταγμα ή ο νόμος και το αρμόδιο δικαστήριο ή διοικητικό όργανο προς το οποίο μπορεί να απευθυνθεί ο ενδιαφερόμενος.»

Ως αποτέλεσμα της ως άνω παραβίασης, οι Αιτητές ακόμη και στην περίπτωση που είχαν λάβει την τηλεομοιοτυπη επιστολή ημερ. 4/10/2013, δεν γνώριζαν την ύπαρξη της διαδικασίας ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αλλά ούτε και την αυστηρή προθεσμία εντός της οποίας έπρεπε να κινηθούν για να προσβάλουν την απόφαση αυτή.

Προς υποστήριξη της θέσης της αυτής η Δικηγόρος των Αιτητών κατέθεσε σωρεία αποφάσεων τόσο του Ανωτάτου Δικαστηρίου όσο και της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Αντικρούοντας τα πιο πάνω οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής σημείωσαν ότι ο παρών Διαγωνισμός προκηρύχθηκε το 2009 όταν ήταν σε ισχύ ο Νόμος 101(Ι)/2003 ενώ όταν έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων ίσχυε ο Νόμος 173(Ι)/2011. Εν πάση περιπτώσει τόνισαν ότι ο Νόμος αυτός τους παρέχει δικαίωμα να μην δημοσιοποιούν κάποιες πληροφορίες που έχουν να κάνουν με θέματα άμυνας και ασφάλειας του κράτους και παράλληλα στους όρους τους παρόντος Διαγωνισμού αναφέρονται τα πιο κάτω:

“According to the Laws and Regulations the present program has been characterized as secret and, among others, no information concerning this program should be released by anyone involved in this Tender competition to any third party. Furthermore, the MOD has no obligation to inform the rejected Tenderer (s) for the reasons of its/their rejection.”

Είναι εμφανές από τα πιο πάνω στοιχεία όπως κατατέθηκαν ενώπιον μας ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ενημερώσει τους Αιτητές σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Νόμο 158(Ι)/1999. Όπως είναι πάγια νομολογημένο η παράλειψη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής συνιστά παραβίαση του άρθρου 5 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου και ελέγχεται ως παράβαση ουσιώδους τύπου. Συνεπώς δεν μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να επικαλείται απόρριψη της Προσφυγής των Αιτητών ως εκπρόθεσμη στηριζόμενη στη δική της επιστολή, στην οποία όμως δεν περιέλαβε τις απαιτούμενες από το Νόμο πληροφορίες, όπως είναι για παράδειγμα τα διαθέσιμα μέσα θεραπείας και την προθεσμία που τάσσει το Σύνταγμα και ο σχετικός Νόμος.

Με βάση τα πιο πάνω και συνυπολογίζοντας τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Ν. 104(Ι)/2010 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι στοιχειοθετούνται λόγοι χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, στο Διαγωνισμού με αρ. 09/35/03794/AFOC, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 44/2013.